

YHTEENVETO JA VASTINEET KAAVALUONNOSTEN LAUSUNNOISTA JA MUISTUTUKSISTA

Nähtävilläoloaika 2.7. – 28.8.2020.

SISÄLLYSLUETTELO

1 Puolustusvoimat, 2. Logistiikkarykmentti	1
2 Alajärven kaupunki, Alajärven tekninen lautakunta	2
3 Etelä-Pohjanmaan ELY-keskus	2
4 Fingrid Oyj	5
5 Keski-Suomen ELY-keskus	5
6 Suomen luonnonsuojeluliitto Pohjanmaan piiri ry	6
7 Seinäjoen museot	7
8 Alavuden kaupunki	9
9 Liikenne- ja viestintävirasto Traficom	9
10 Etelä-Pohjanmaan Pelastuslaitos-liikelaitos	9
Mielipiteet	9
1 Kolun Voima ry, 48 henkilöjäsentä, Kolun metsästysseura ry, Kolun kalastuskunta sekä 16 allekirjoittanutta	9
2 Yksityinen maanomistaja	30
3 Isojärven mökkiläiset, 75 allekirjoittanutta	32

LAUSUNNOT

Lausunnot	Sisältö	Vastine
1 Puolustusvoimat, 2. Logistiikkarykmentti	<p>2. Logistiikkarykmentti on aiemmin antanut lausunnon kaavan osallistumis- ja arviointisuunnitelmaan (4. viite). Lausunnossa todettiin, ettei osallistumis- ja arviointisuunnitelmassa ollut huomioitu hankkeen vaikutuksia Puolustusvoimien toimintaan.</p> <p>Nyt lausuttavana olevassa kaavaselostuksessa maanpuolustuksen tarpeet on huomioitu osana valtakunnallisia alueidenkäyttötavoitteita.</p> <p>Hankkeen vaikutuksia ilmavalvontaan on kaavaselostuksessa käsitelty perustuen Pääesikunnan antamaan hyväksyttävyyslausuntoon.</p> <p>2. Logistiikkarykmentti toteaa, että kaavaluonnoksessa pistekatkoviivoin esitetyt tuulivoimaloi-</p>	

Lausunnot	Sisältö	Vastine
	<p>den alueet mahdollistavat yksittäisille voimaloille enimmillään noin 200m siirtymän tuulivoimalaitoksen ohjeellisesta sijainnista. Luonnoksen mukaisena kaava mahdollistaisi tuulivoimaloiden rakentamisen hyväksyttävyysslausunnosta poikkeavalla tavalla.</p> <p>Tuulivoimaloiden sijainnit tulee olla hyväksyttävyysslausunnon mukaisilla paikoilla, siten että kaavakarttaan merkityn ohjeellisen sijainnin suurin mahdollinen siirtymä on 100m.</p> <p>Jos toteutettavien tuulivoimaloiden koko (suurempi, korkeus > 10 m), määrä (enemmän) tai sijoittelu poikkeaa (> 100 m) niistä tiedoista, joilla Puolustusvoimat (Pääesikunnan operatiivinen osasto) on antanut lausunnon hankkeen lopullisesta hyväksyttävyydestä, tulee hankkeelle saada Pääesikunnalta uusi lausunto hyväksyttävyydestä ja selvitystarpeista. Myös tapauksessa, jossa muutokset ovat pienemmät kuin yllä on esitetty, pyydetään muutoksista tiedottamaan Pääesikunnan operatiivista osastoa.</p>	<p>Jos voimaloiden sijoittelu muuttuu yli 100 metrillä, pyydetään puolustusvoimilta uusi lausunto hankkeeseen liittyen.</p>
<p>2 Alajärven kaupunki, Alajärven tekninen lautakunta</p>	<p>Teknisellä lautakunnalla ei ole lausuttavaa koskien valmisteluvaiheen kuulemista Ähtäriin Kimpilamminkankaan tuulivoimayleiskaavasta.</p>	<p>Merkitään tiedoksi.</p>
<p>3 Etelä-Pohjanmaan ELY-keskus</p>	<p>Alueen maankäyttö- ja suunnittelutilanne. Hankealueen sijoittuminen suhteessa muuhun maankäyttöön sekä alueen suunnittelutilanne on esitetty selkeästi. Sen suhdetta muihin läheisiin hankkeisiin ja myös maakuntarajan ylittävästi Keski-Suomen puolen maankäytön tavoitteisiin on selvitetty. Huomio kiinnittyy siihen, että hankealue on laajempi kuin Etelä-Pohjanmaan vaihemaakuntakaavaan merkitty Kimpilamminkankaan tuulivoimarakentamisen alue (tv 8).</p> <p>Ympäristöhallinnon ohjeistuksen mukaan seudullisesti merkittäviä tuulivoimahankkeita ei voida sijoittaa maakuntakaavoissa tutkittujen seudullisesti merkittävien tuulivoiman rakentamisalueiden ulkopuolelle.</p> <p>Kuntakaavoituksella maakuntakaavassa merkitty rajausta tarkentuu, mutta perusteetonta merkittävää poikkeamista, joka vaarantaisi maakuntakaavassa esitettyjä tavoitteita, ei voitaisi pitää hyväksyttävänä. Maakuntakaavassa keskeisenä tavoitteena on tällä alueella suojeltavan lintulajiston elinolojen turvaaminen. Suunnittelualueen pohjoisosassa (Soinin kunnan puolella) 2 voimalaa, nrot 24 ja 26, sijoittuisivat maakuntakaavan mukaisen rajauksen ulkopuolelle. Eroavuutta on huolellisesti selvitettävä sekä perusteltava.</p>	<p>Kaava-alueita pienennetään lausuntojen ja mielipiteiden sekä linnustoselvitysten perusteella ja pienennettävä kaava-alue rajautuu vaihemaakuntakaavassa osoitetun tv-alueen rajojen sisäpuolelle.</p>

Lausunnot	Sisältö	Vastine
	<p>Melu-, välke- ja maisemaselvitykset. Yleiskaavaa on tarkoitus soveltaa toteutusvaiheessa MRL 77a:n mukaisesti suoraan rakennusluvan myöntämisen perusteena, jolloin selvitysten on oltava niin riittäviä, ettei kaavanmukaisen rakentamisen edellytyksiä tarvitse enää myöhemmin rakentamisen lupavaiheessa selvittää. Kaavaselostusluonnoksessa on viitattu taustaselvityksinä YVA:n yhteydessä tehtäviin ympäristöselvityksiin. YVA-arviointiselostuksen tarkastelussa huomio kiinnittyy siihen, että erilaisia mallinnuksia (mm. välke-, melu-, maisema) on tehty Numerola Oy:n toimesta kokonaiskorkeudeltaan 281 metrisille voimaloille. Yleiskaavaluonnoksen perusteella on kuitenkin ymmärrettävä, että tarkoitus on selvittää rakentamismahdollisuudet kokonaiskorkeudeltaan 300 metrisille voimaloille. YVA-menettelyssä ja kaavoituksessa onkin hyvä ennakoida tuulivoimarakentamistekniikan tulevaisuuden kehittymistä, mikä saattaa jossain vaiheessa mahdollistaa tarvittaessa jopa 300 metristen voimaloiden rakentamisen. Laadittavien selvityksien on kuitenkin jo suunnitteluvaiheessa vastattava kaavallista tavoitetta, tai vaihtoehtoisesti kaavallista tavoitetta on säädettävä laadittujen selvitysten mukaisiin raameihin. Lisäksi yleiskaava on laadittava siten, ettei ns. naapuruussuhdelain (17§) mukaista kohtuuttoman haitan ja siten ympäristöluvan tarveharkinnan kynnystä ylitetä (YSL 27§). Tähän vaatimukseen on mahdollista vastata voimaloiden lukumäärien, sijoittelun, voimalatyyppin ja voimaloiden mittasuhteiden muutosten avulla.</p> <p>Luonnonympäristö. Kimpilamminkankaan tuulivoimahankkeen kannalta kriittisiä luonnonarvoja ovat metsäpeura ja maakotka sekä millä tavoin vaikutukset kyseisiin lajeihin mahdollisesti heikentävät Matusuon Natura 2000 -alueen luonnonarvoja. ELY-keskuksen luonnonsuojeluyksikkö antaa luonnonsuojelulain 65 §:n mukaisen lausuntonsa Natura-arvioinnista YVA-menettelyn yhteydessä. Luonnonsuojeluyksikkö huomauttaa, että Natura-lausunnossa ja YVA-menettelyn yhteydessä esitetyt huomiot vaikutuksista erityisesti edellä mainittuihin lajeihin tulee huomioida hankkeen jatkosuunnittelussa täysimääräisesti. Hankkeen mahdolliset heikentävät vaikutukset Natura 2000 -alueen luonnonarvoihin ja maakotkaan voivat olla peruste hankkeen merkittävälle rajoituksille</p> <p>Pohjavedet. ELY-keskuksen pohjavesiasiantuntijoiden tekemän tarkastelun perusteella hankealueelle ei sijoitu luokiteltuja pohjavesialueita. Lähin pohjavesialue on Soinin kunnassa sijaitseva Kolu (1075912, luokka 1E). Soinin kunnan alueella sijaitsevien pohjavesialueiden luokka- ja rajausmuutokset ovat voimassa 5.8.2020 lähtien. Tarkistetut rajaukset päivittyvät Suomen</p>	<p>Mallinnetaan kaavaehdotukseen melu, välke ja näkyvyysalueanalyysi 300 m korkeilla voimaloilla.</p> <p>Yleiskaava laaditaan niin, jotta naapuruussuhdelain (17 §) mukaista kohtuutonta haittaa sekä ympäristöluvan tarveharkinnan (YSL 27§) kynnystä ei ylitetä.</p> <p>Hankkeessa on tehty Natura lausunnon perusteella maakotkaan liittyviä selvityksiä, joiden perusteella kaava-alueita pienennetään.</p>

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

11.9.2024

Lausunnot	Sisältö	Vastine
	<p>ympäristökeskuksen ylläpitämään avoimeen tietoon (syke.fi/avointieto) kaksi kertaa vuodessa (toukokuussa ja joulukuussa). Soinin kuntaan ja Ähtärin kaupungille on ilmoitettu vesienhoidon ja merenhoidon järjestämisestä annetun lain (1299/2014) luvun 2a mukaiset pohjavesialueiden rajaukset ja luokitukset. Rakentamisen aikana mahdollisiin öljy- ja kemikaalivuotoihin tulee varautua öljyn imeytykseen soveltuvalla kalustolla. Öljysäiliöt ja muut pohjavedelle vaarallisten aineiden säiliöt on sijoitettava maanpäälle vesitiiviiseen katettuun suoja-altaaseen, jonka tilavuuden tulee olla suurempi kuin varastoitavan aineen suurin määrä. Työkoneiden tankkauspaikkojen pinta tulee olla tiivis. Mahdollisista vahingoista tulee välittömästi ilmoittaa pelastuslaitokselle.</p> <p>Liikenne. Kimpilamminkankaan osayleiskaavan liikenteellisiä vaikutuksia on selvitetty pääosin hankkeeseen liittyvän ympäristövaikutusten arvioinnin yhteydessä. Ympäristövaikutusten arviointiselostus on valmistunut ja pääkohdat liikenteellisistä vaikutuksista tulee kirjata myös kaavaselostukseen. Kaavaselostuksesta tulisi kuvata esimerkiksi lähialueen tiestön liikennemäärät (uusin tieto saatavilla vuodelta 2019) ja paljonko liikenne tulee näillä teillä lisääntymään tuulivoimapuiston rakentamisen myötä vuorokaudessa. Merkittävimmät vaikutukset hankkeella on lähialueen alempiasteiselle tieverkolle, jolla nykyiset liikennemäärät ovat pieniä ja joissa tätä myöden liikenteen lisäys on suhteellisesti suurinta. Liikenteellisten vaikutusten lieventämiseen ja liikenneturvallisuuden säilyttämiseen selvitetty keinot on myös hyvä kuvata kaavaselostuksessa.</p> <p>Etelä- ja Keski-Pohjanmaan tuulivoima ja erikoiskuljetukset -selvityksen mukaan tuulivoimalan rakentamiseen tarvittavat kuljetukset on mahdollista saada perille Kimpilammin tuulivoimapuiston alueelle. Hanketoimijan on syytä kuitenkin huomioida, että mikäli maantieverkkoa tai liittymiä joudutaan parantamaan tuulivoimalan kuljetusten perillepääsyä varten, tulee hanketoimijan olla hyvissä ajoin yhteydessä Etelä-Pohjanmaan ELY-keskuksen liikenne ja infrastruktuuri - vastuualueeseen. ELY-keskus huomauttaa, ettei sillä kuitenkaan ole mahdollisuutta osallistua parantamistoimenpiteiden kustannuksiin.</p> <p>Alueidenkäytön puolesta voidaan todeta, että kaavahanketta voidaan viedä eteenpäin myöhemmin YVA-arviointiselostuksen johtopäätösten sekä mahdollisten selvitysten täydennystarpeiden edellyttämällä tavalla. Kaavaselostusta on aiheellista vielä syventää sekä täydentää YVA- arviointiselostuksesta saatavan yhteysviranomaisen perustellun päätelmän jälkeen. Esi-</p>	<p>Lisätään kaavaselostukseen kartta hankkeen lähialueen tiestön liikennemääristä.</p> <p>Lisätään kaavaselostuksen kohtaan 10.13. miten tuulivoimaloiden rakentaminen vaikuttaa liikenteen määrään tuotantoalueen läheisyydessä.</p>

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

11.9.2024

Lausunnot	Sisältö	Vastine
	<p>merkiksi maa-aineisten hyödyntämisen ja läjitys- tarpeiden osalta on nähtävissä eroja osayleis- kaavan selostuksessa esitetyn ja YVA- menettelyssä esitettyjen hankkeen tavoitteita koskevan selvityksen välillä. Yleisesti selvityksiä on tarpeellista selostuksessa tarkastella vielä laajemmin sekä täsmentää kaavaratkaisun ana- lyyttistä perustaa, esimerkiksi YVA— menettelyssä sovelletun IMPERIA— arviointimenettelyn pohjalta.</p> <p>Kaavakartta ja -- kaavamääräykset. Kaavakarttaluonnoksesta otettakoon tässä vaiheessa SL-merkinnän puuttuva kaavamääräys. Lisäksi Luo —merkintöjen ja tätä koskevan kaavamääräyksen maankäytön ohjaus jää epämääräiseksi. Merkintöjen perusteena ja taustalla olevat luontoarvot jäävät epäselviksi, jolloin maankäyttöä alueella on hankalaa ohjata annetun määräyksen tavoitteen mukaisesti.</p>	<p>Täydennetään SL-merkintään seuraava kaavamääräys: Merkinnällä osoitetaan luonnonsuojelulain nojalla suojellut tai suojeltavaksi tarkoitetut alueet. Alueilla ei saa ryhtyä sellaisiin toimenpiteisiin, jotka saattavat vaarantaa alueen suojeluarvoja.</p> <p>Kaava-alueen rajausta muutetaan niin, että sille jää ainoastaan yksi Luo-alue, joka on isovarpuräme. Lisätään Luo-alueeseen seuraava kaavamääräys: Alueella sijaitsee isovarpuräme, jonka vesitasapaino on pyrittävä turvaamaan.</p>
<p>4 Fingrid Oyj</p>	<p>Kimpilamminkankaan tuulivoima-alue sijoittuu Fingridin 400 kV ja 110 kV voimajohtojen välisel- le alueelle (Kuva 1). Lausuimme kaavan osallis- tumis- ja arviointisuunnitelmasta 31.1.2020.</p> <p>Fingridillä ei ole lausuttavaa kaavaluonnoksesta.</p> <p>Muiden kuin Fingrid Oyj:n omistamien voimajohtojen osalta teidän tulee pyytää erillinen lausunto voimajohtojen omistajilta.</p>	<p>Merkitään tiedoksi.</p>
<p>5 Keski- Suomen ELY- keskus</p>	<p>Osayleiskaavojen osallistumis- ja arviointisuun- nitelmista antamassaan lausunnossa Keski- Suomen ELY-keskus pyysi ulottamaan osayleis- kaavojen vaikutusten arvioinnin Keski-Suomen puolelle riittävässä määrin ja huomioimaan kaa- voitustilanteen Keski-Suomen puolella osayleis- kaavojen vaikutusalueen osalta. Kaavaselostuk- siin onkin lisätty ote Keski-Suomen maakunta- kaavasta. Kaavaselostusta olisi hyvä vielä täy- dentää Saarijärven ja Karstulan alueille sijoittu- vien osayleiskaavojen ja ranta-asemakaavojen osalta.</p> <p>Keski-Suomen osalta Kimpilamminkankaan tuu- livoimahankkeen merkittävimmät vaikutukset kohdistuvat maisemaan.</p> <p>Maisemavaikutusten arviointi on kohdistettu hankkeen kaukovaikutus- tai teoreettiselle mak- siminäkyvyysalueelle sijoittuville kulttuurimaise- man arvoalueille. Esitettyjen arvioiden mukaan niihin kohdistuvat vaikutukset ovat vähäisiä, tai vaikutuksia ei synny lainkaan, koska etäisyyttä on paljon.</p> <p>Keski-Suomen puolelle, hankkeen lähi-, väli. ja kaukovaikutusalueelle sijoittuu arvokkaiden kult- tuuriympäristöjen ohella myös arvokkaita luon- nonympäristöjä. Kulttuurimaisemiin kohdistuvien</p>	<p>Kaava-aluetta pienennetään lausuntojen ja selvitysten perusteella, jolloin etäisyys kaava-alueen etäisyys Karstulaan on noin 10 km ja Saarijärvelle noin 20 km. Noilla etäisyyksillä tuulivoimaloilla ei ole vaikutusta naapurikuntien kaavojen osoittamaan maankäyttöön, eikä kaavaselostukseen lisätä naapurikuntien kaavoja.</p>

Lausunnot	Sisältö	Vastine
	<p>vaikutusten ohella myös luonnonmaiseman muutosherkkyttä ja sietokykyä tulisi arvioida, varsinkin alueilla, joissa voimaloiden arvioidaan olevan hyvin näkyvissä.</p> <p>Maisemavaikutusten havainnekuvat on laadittu Etelä-Pohjanmaan puolelta. Myös Keski-Suomen puolelta voisi harkita havainnekuvien laadintaa. Erityisesti maisemavaikutuksia näyt-täisi olevan Karstulassa sijaitsevan Vahangan alueella.</p> <p>Keski-Suomen ELY-keskuksella ei ole muuta lausuttavaa Kimpilamminkankaan tuulivoimaosayleiskaavojen valmisteluvaiheen aineistosta.</p>	<p>Kaava-aluetta supistetaan lausuntojen ja selvitysten perusteella, jolloin tuulivoimaloiden etäisyys Vahankaan on yli 15 km. Tuolla etäisyydellä maisemavaikutukset ovat vähäiset, eikä havainnekuvien laadinta ole tarpeen Vahangan alueelta.</p>
<p>6 Suomen luonnonsu ojeluliitto Pohjanma an piiri ry</p>	<p>Kaavaluonnos ei ole kovinkaan tasokkaasti tehty vaan se on laadittu juuri ja juuri läpäisemään kaavassa osoitetut minimivaatimukset. Myös kaavan käsittely on osoittautunut Soinin kunnassa huolimattomaksi ja suurpiirteiseksi, koska toimitettuja lausuntoaineistoja on jätetty huomi-oimatta prosessissa ja asiasta on pitänyt huo-mauttaa kuntaa.</p> <p>Piiri on ottanut kantaa hankkeen OAS-vaiheessa lausunnollaan. Soinin kunnassa se on jätetty huomioimatta ja lisätty aineistoon vasta elo-kuussa, kun asiasta on huomautettu. Kaava-luonnoksen aineistoista on myös havaittavissa, että mikään annettu palaute ei ole johtanut kaa-valuonnoksen muutoksiin vähäisessäkin mää-rin.</p> <p>Osallistumis- ja arviointivaiheen luonnosteluiden jälkeen nyt nähtävänä olevassa kaavaluonnos-kartassa ainoastaan yhtä voimalapaikkaa on siirretty (26). Sekin on siirretty luonnonmonimuo-toisuuden kannalta tärkeältä paikalta lähestul-koon muinaismuistokohteen paikalle. Toinen voimalapaikka, joka sijaitsee aivan muinaismuis-tokohteen läheisyydessä, on voimala 1. On erit-täin suuri riski, että nämä muinaismuistokohteet jollakin tavoin tarveltyvät ja heikentyvät, koska voimalatontit sijoitetaan aivan niiden läheisyy-teen. On jopa toteutuksen kannalta paljon hel-pompaa kaikille osapuolille, jos muinaismuisto-kohteisiin jätetään riittävä etäisyys. Samalla ta-voin alueella on monia muinaismuistokohteita, jotka ovat vaarassa jäädä hankkeen yhteydessä tien alle, mikäli olemassa olevaa tieverkostoa joudutaan leventämään ja vahvistamaan.</p> <p>Kaavaluonnosta varten alueen linnustoa on sel-vitetty ja se on todettu olevan monipuolinen. Kui-tenkaan lajit eivät ole sellaisia, että niiden suoje-lullinen status vaikuttaisi voimaloiden rakentami-seen. Ainoa laji on maakotka, jolla on pesä 2 km etäisyydellä voimala-alueesta. Lajin reviiri on laaja, jopa 300 km². Lajille tulee jättää riittävä suoja-alue voimala-alueeseen ja poistaa voima-</p>	<p>Kaavaluonnoksesta saatujen lausuntojen ja mielipiteiden sekä lisäselvitysten perusteella voimaloiden määrää vähennetään ja kaava-aluetta pienennetään.</p> <p>Muutetaan voimalan 1 tv-alueen rajausta ja ohjeellista tieyhteyttä, niin että rakentaminen ei kohdistu tervahaudan kohdalle.</p>

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

11.9.2024

Lausunnot	Sisältö	Vastine
	<p>loita lajin reviiirin vaatalmalta alueelta.</p> <p>Alue on myös tärkeä ja mahdollinen metsäpeurojen elinalue, johon asiantuntija Sakari Mykrä-Pohja on antanut lausuntonsa. Vähälukuinen laji pitää aluetta jo nyt elinpiirinään ja tulevaisuudessa laji levittäytyy alueelle enenevässä määrin.</p> <p>Havainnekuvien perusteella hankkeen voimat näkyvät erittäin häiritsevästi Arpaisten reitille ja koko Sikosuon alueelle. Samoin näkymä Hallaperän alueelle on hyvin huomattava, kuten myös Isojärven alueelle mökkitonteille.</p> <p>Luonnon monimuotoisuuden osalta kaavaluonnokseen on esitetty joitakin alueita, eikä näihin osoiteta voimarakentamista. Jo OAS-vaiheessa toimme esiin etenkin Alajoen ja Löytöjoen läheisyyden, joka tulee huomioida luonnon monimuotoisuuden kannalta merkityksellisenä alueena, kuten myös alueen kaikki avosuot. Kyöstinlammen, sen välittömän suon ja Löytöjoen muodostama monipuolinen luontokokonaisuus on jätetty täysin huomioimatta, eikä esityksemme mukaan esimerkiksi voimalaa 22 ole siirretty yhtään kauemmaksi alueesta. Samalla tavoin voimala 23 on aivan monipuolisen pienipiirteisen suokuvion tuntumassa, josta jo aikaisemmin olemme esittäneet voimalan poistamista. Yhdessä voimala 23 häiritsee voimalan 25 kanssa eniten Matosuon virkistyskäyttöä sijoituessaan hyvin lähelle reitistöä.</p> <p>Alajoen varressa voimala 2 sijoittuu aivan joenrantaan, joka on monimuotoinen pienveden läheinen alue. Se, että tontti tehtäisiin huomattavasti kauemmaksi rannasta, ei varmasti muuttaisi voimalan tuotto-odotuksia millään tavoin. Sijoituspaikka on täysin väärä.</p> <p>Voimala 3 sijoittuu jyrkän mäen päälle, aivan Matolammin rannan tuntumaan. Lammen rannassa on vapaa-ajanasunto ja lammella on muutakin virkistyskäyttöä. Nyt voimala sijoitettaisiin 150 m päähän järvestä, joka on erittäin lyhyt matka 300 m korkealle rakennelmalle.</p> <p>Voimala 9 on mäntyvaltaisen mäen laella, aivan pienen luonnontilaisen Kimpilamminkankaan suon kupeessa. Voimala sijoittuu luontoarvoiltaan liian lähelle monipuolista suokohdetta, joka voi toimia hyvin monien lajien osalta tärkeänä elinalueena (riekko, metso, jne.)</p> <p>Edellä mainittujen lisäksi voimat 5, 7 ja 10 sijaitsevat vain reilun kilometrin etäisyydellä eteläpuolella hyvin korkeilla mäki-alueilla sijaitsevista asuin- ja vapaa-ajanasunnoista. Välimatka on hyvin lyhyt eikä voimakkailta häiriöiltä kiinteistöjen käytön osalta voida välttyä.</p>	<p>Kaava-alueita pienennetään lausuntojen ja mielipiteiden sekä linnustaselvitysten perusteella. Uuden supistetun kaava-alueen myötä voimat 17–29 poistetaan kaavakartalta.</p> <p>Voimat on sijoitettu niin, että ne eivät aiheuta kohtuutonta haittaa lähiasutukseen.</p>
7	Tuulivoimaloiden vaikutukset maisemaan ovat	

Lausunnot	Sisältö	Vastine
<p>Seinäjoen museot</p>	<p>erityisesti visuaalisia. Niitä on selvitetty näkemä-alueanalyysin ja kuvasovitteiden avulla 20 km etäisyydelle voimaloista. Kuvasovitteet on laadittu seitsemästä kuvauspisteestä. Maiseman muutos on erittäin suuri Arpaisten reiteiltä, Isojärven alueelta ja Hallaperästä. Lounaispuolella Kolusta tarkasteltuna vaikutus on toisaalta suuri, toisaalta kohtalainen. Länsipuolella Hautakylästä vaikutusten voidaan todeta olevan kohtalaisia, Parviaisenkylältä ja Ähtärijärven länsirannalta vähäisiä.</p> <p>Kimpilamminkankaan tuulivoimahanke muuttaa hankealueen ja sen lähialueiden maisemakuvaa, luonnetta ja ihmisten elinympäristöä. Tuulivoimalat näkyvät avoimilta alueilta. Voimalat ovat maisemassa uusi tekninen elementti ja valonlähde. Vaikutusten arvioinnin mukaan tuulivoimalat eivät kuitenkaan näy lähimpiin kyliin suurena kokonaisuutena, mutta useita yksittäisiä voimaloita on havaittavissa kyläalueilta ja piha-alueista.</p> <p>Tuulivoimahankkeen lähialueelle Ähtärissä ei sijoitu merkittäviä laaja-alaisia maiseman tai kulttuuriympäristön arvokohteita. Lähimmät valtakunnallisesti tai maakunnallisesti arvokkaat kulttuuriympäristöt ja maisema-alueet sijaitsevat 10—28 kilometrin päässä, joten tuulivoimala-alueen rakentamisella ei ole niihin vaikutusta. Yksittäisistä kohteista maakunnallisesti merkittävät Vahtialan taloryhmä sekä paikallisesti merkittävät Pahankalantien asutus ja Vahtialan puromyllysijaitsevat noin neljän kilometrin päässä lähimmästä voimalasta. Voimalat ovat paikoin havaittavissa pienialaisille ja pistemäisille arvo-kohteille, mutta niiden vaikutukset luokitteluperusteena oleville arvoille todetaan olevan vähäiset. Kauempana sijoittuvista kohteista katsottuna voimalat jäävät taustamaisemaan, eikä niiden nähdä muuttavan kohteiden luonnetta tai arvoja merkittävästi.</p> <p>Tuulivoiman hankealueen arkeologinen kulttuuriperintö on inventoitu syksyllä 2019 (Keski-Pohjanmaan Arkeologiapalvelu avoin yhtiö). Inventoinnissa paikannettiin 23 muinaismuistolain (295/1963) nojalla suojeltua kiinteää muinaisjäännöstä, joista yksi sijaitsee vaihtoehtoisella sähkönsiirtoreitillä VE A, hankealueen rajojen ulkopuolella. Hankealueella sijaitsevista 22:sta kiinteästä muinaisjäännöksestä viisi sijaitsee Ähtärin puolella, tuulivoimayleiskaavan suunnittelualueella. Niistä neljä on historiallisia tervahautoja, yksi tervasaunan jäännös. Kiinteät muinaisjäännökset on merkitty yleiskaavaluonnokseen sm -merkinnällä ja luetteloitu kaavaluonnoksen selityksessä. Kiinteitä muinaisjäännöksiä koskevat kaavamääräykset ovat asianmukaiset. Kaavaluonnokseen on merkitty ohjeellinen uusi tielinjaus kulkemaan kiinteän muinaisjäännöksen</p>	

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

11.9.2024

Lausunnot	Sisältö	Vastine
	<p>sm-22 (Ähtäri Keileäkangas itä, historiallinen tervahauta) päältä. Vaikka tielinjaus on vain ohjeellinen, museo kehottaa siirtämään tielinjausta selvästi kiinteään muinaisjäännöksen sm-22 itäpuolelle.</p> <p>Yllämainittua lukuun ottamatta museolla ei ole huomautettavaa Ähtäriin kaupungin alueelle sijoittuvan Kimpilamminkankaan tuulivoimapuiston osayleiskaavaluonnoksesta rakennetun kulttuuriympäristön ja arkeologisen kulttuuriperinnön osalta.</p>	<p>Ohjeellinen tielinjaus siirretään muinaisjäännös sm-22 itäpuolelle kaavaehdotuksessa.</p>
8 Alavuden kaupunki	<p>Alavuden kaupungilla ei ole huomautettavaa kaavaluonnoksesta.</p>	<p>Merkitään tiedoksi.</p>
9 Liikenne- ja viestintävirasto Traficom	<p>Todetaan, että Traficomilla ei ole asiasta uutta lausuttavaa, viittaamme aiemmin antamaamme lausuntoon 4.2.2020 sekä lausunnon liitteeseen.</p>	<p>Merkitään tiedoksi.</p>
10 Etelä-Pohjanmaan Pelastuslaitos-liikelaitos	<p>Ähtäriin kaupunki on pyytänyt pelastusviranomaisen lausuntoa Kimpilamminkankaan tuulivoimaosayleiskaavan kaavaluonnoksesta. Perehdyttyään asiakirjoihin pelastusviranomaisen toteaa seuraavaa:</p> <p>1. Kaavassa tulee ottaa huomioon riittävät sammutusveden ottopaikat luonnonvesilähteistä.</p> <p>Luonnonvesilähteen tulee palvella sammutusveden saantia sarja- tai vuoroajona. Säiliökalustolla tulee päästä riittävän lähelle vesilähdettä ja maapohjan tulee kestää painumatta säiliöauton kokonaispaino. Vedenottoaikan tulee olla riittävän syvä, ettei pohjalietettä tai hiekkaa pääse imujohtoon.</p> <p>Muilta osin pelastusviranomaisella ei ole huomautettavaa esitettyihin asiakirjoihin.</p>	<p>Kaavaehdotuksessa ei osoiteta rakentamista luonnonvesilähteiden kohdalle.</p>

Mielipiteet	Sisältö	Vastine
1 Kolun Woima ry, 48 henkilöjäsenä, Kolun metsästysseura ry, Kolun kalastuskuunta sekä 16 allekirjoittanutta	<p>Ähtäriin kaupungin kuulutuksessa on liitteinä</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Kaavakarttaluonnos 20200617 2. Kaavaselostus 29062020 3. Liite 1 OAS Päivitetty 29062020 4. Liite 2 OAS lausunnot ja palaute, yhteenveto 29062020. <p>Käymme nämä yksitellen lävitse tärkeimmiltä osiltaan.</p> <p>1. Kaavakarttaluonnos</p> <p>Ähtäriin kuulutuksen mukana ollut kartta on päivätty 17.6.2020. Tiettyjä huomioita tästä kaavakartasta.</p> <p>Ähtäriin kuulutuksessa tv-alueet on numeroitu,</p>	

Mielipiteet	Sisältö	Vastine
	<p>mutta Ähtärin kartalla on vain tv-alue, ei tv-1-alue, kuten siinä kuuluisi lukea, ettei kunkin voimalan alueelle voida laittaa useampia kuin 1 voimala. Tämä tulee muuttaa.</p> <p>Matosuonniemen kohdilla on Ähtärinkin kartassa omituinen tv-alue eikä se viittaa mihinkään, vaan roikkuu ilmassa.</p> <p>Ähtärin kaavakartassa ei ole sähköaseman merkkiä kartamerkeissä lainkaan merkattuna, vaikka kartalla sellainen on.</p> <p>Toista 110 kV:n voimajohtovaihtoehtoa ei ole kartalla ollenkaan. Ei myöskään toista en-ohjeellista sähköaseman kohtaa.</p> <p>Siivet eivät saa olla teiden päällä. Nyt näin on voimaloissa 18, 3, 6, 4, 7, 22, 19, 26 ja 28, joista voimalat 4 ja 7 Ähtärin puolella kaavakarttaa.</p> <p>Voimalan nro 10 alue ulottuu Ähtärin osuuden kaava-alueesta yli.</p> <p>Kaavakartan yleiset määräykset, ympäristölupa</p> <p>Kaavakartan yleisissä määräyksissä lukee näin: "Alueen suunnittelussa ja toteutuksessa on otettava huomioon valtioneuvoston asetus tuulivoimaloiden ulkomelutason ohjearvoista." Kommentti: Sisämeluarvot tulee myös huomioida.</p> <p>Kaavakartan yleisissä määräyksissä sanotaan myös, että: "Ympäristönsuojelulain mukainen ympäristölupa vaaditaan, mikäli tuulivoimalan katsotaan aiheuttavan naapuruussuhdelaisissa tarkoitettua kohtuutonta haittaa." Kommentti:</p> <p>Yllä oleva mustattu kohta: Kuka on se instanssi, joka päättää, milloin voimalan katsotaan aiheuttavan naapuruussuhdelaisissa tarkoitettua kohtuutonta haittaa? Sellaista tahtoa ei löydy, sitten kun haitat ovat tosiasia. Vrt. Ilmajoen Santavuorten vuosia kestänyt piina, josta kerromme alempana.</p> <p>Ympäristölupa tulee vaatia kultakin voimalalta erikseen ennen voimaloiden rakennuslupien myöntämistä. Jälkikäteen sitä on mahdotonta saada. Tästä on Huittisista esimerkki, jossa toimija vetkuttelee, vaikka sille on oikeuden päätöksellä määrätty haettavaksi ympäristölupa.</p> <p>Kimpilamminkankaan YVA-selostuksessa (s. 29)</p>	<p>Muokataan kaavakartan tv-alueet sellaisiksi, että tuulivoimaloita voidaan siirtää niiden ohjeellisesta sijainnista enintään 100 metriä. Kullekin tv-alueelle mahtuu vain yksi tuulivoimala.</p> <p>Kaavakarttaan jäi epähuomiossa ylimääräinen tv-teksti, joka poistetaan kaavakartalta</p> <p>Kaavakartalla esitetään kaava-alueen sisälle sijoittuvat voimajohdot.</p> <p>Kaavassa olevat tiet ovat yksityisteitä, joiden päällä voi olla tuulivoimaloiden lapoja.</p> <p>Voimalaa nro 10 siirretään kokonaan Ähtärin kaupungin alueelle.</p> <p>Tuulivoimaloiden sijoittelussa on otettu huomioon tuulivoimaloiden ulkomelutason ohjearvot, sekä myös asumisterveysasetuksen mukaiset sisämelun enimmäismäärät.</p> <p>Tuulivoimalat suunnitellaan siten, että ne eivät aiheuta kohtuutonta haittaa, eikä silloin ole tarvetta ympäristöluvulle.</p>

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

11.9.2024

Mielipiteet	Sisältö	Vastine
	<p>sanotaan, että ”Tuulivoimalan toiminnasta mahdollisesti aiheutuviin haitallisiin melu- tai välkevaikutuksiin voidaan kuitenkin tarvittaessa puuttua...” Siinä ei kuitenkaan tarkemmin kerrota, kuka puuttuu ja milloin puuttuu, ja kauanko puuttuminen kestää. Ei selviä sekään, miten vaikeaa kunnan asukkaana, saati vieraan kunnan asukkaana, on tällaisessa tapauksessa saada ääntään kuuluviin ja terveyttä uhkaava tilanne hoidettua.</p> <p>Ilmajoen Santavuoren voimaloista kärsivät Ilmajoen ja Kurikan asukkaat ovat yrittäneet kohta jo kaksi vuotta saada häiritsevyyksiasiaa kuntoon. Kunta ei tee mitään, eikä toimija myöskään. Paikallisen vastaus tiedustelumme, miten asukkaiden valitus tuulivoimaloiden meluhaitoista Ilmajoen kunnassa etenee:</p> <p><i>”Kurikkalaisten jättämästä kuultavan melun valituksesta tulee ensi kuussa 2 vuotta, kun se on jätetty Ilmajoen kunnan ympäristöihmiselle. Tänä kesänä valittajat ja muut ovat ruvenneet tekemään asunnontarkastuspyyntöjä terveystarkastajilta, koska sisämelu kuuluu heille ja ulkomelu kunnan ympäristöpuolelle. Minkään suhteen ei ole tapahtunut vielä mitään.</i></p> <p><i>Huomioon otettavia asioita, jotka paljastuivat Santavuorella VTT:n mittauksissa ovat ensinnäkin se, että voimalat ovat aivan liian lähellä asutusta. <u>Mittausten perusteella asutuksen tulisi olla noin 4,5 -6 km:n päässä voimaloista, jotta väliaikaiset meluasetukset täyttyisivät.</u> Toinen asia, jonka Hannu Nykänen (VTT:n entinen johtava tutkija) toi esiin on se, <u>että voimalat sijaitsevat liian lähellä toisiaan</u>, jolloin ne ovat toistensa jättöpyönteissä, mikä lisää melua.”</i></p> <p>Koska Ilmajoen kunta ei ole aikanaan vaatinut eikä toimija hakenut ympäristölupia Santavuoren 17 voimalalle, asukkaiden piina vain jatkuu. Jos kunta olisi vaatinut kaikille voimaloille ympäristöluvat ennen kuin myöntää rakennusluvat, nyt kunta pystyisi vaatimaan toimijalta ripeitä toimia. Se pystyisi myöskin maksattamaan erilliset mittaukset toimijalla. Nyt kunta periaatteessa joutuu itse maksamaan kulut, jotka syntyvät, kun voimaloiden haittoja tutkitaan, sitten joskus jos/kun niitä tutkitaan.</p> <p>On myös huomattava, että koko maassa ei ole monta tekijää eikä laitteistoa, millä tuulivoiman haitalliset vaikutukset pystytään mittaamaan. Kyse ei ole halvasta lystistä, kun kunta tähän joutuu. On siis niin kunnan oman edun takia, kuin myös asukkaiden vuoksi, erittäin tärkeää vaatia voimalakohtaiset ympäristöluvat kaikille Kimpilamminkankaan tuulivoimaloille erikseen. Esim. Vöyriellä toimija on hakenut ympäristölupia ainakin kahdella tuulivoima-alueella.</p>	<p>Melu ja välkemallinuksilla varmistetaan, ettei lähialueen asukkaille koidu kohtuutonta haittaa tuulivoimaloista. Jos mallinuksista selviää, että lähialueen asutukselle aiheutuu tuulivoimamelun ohjearvot ylittävää ääntä, siirretään tuulivoimaloita niin, että ohjearvot eivät ylity.</p>

Mielipiteet	Sisältö	Vastine
	<p>Ähtäriin Kimpilamminkankaalla ympäristölupa-vaade on ehdottomasti oltava jokaiselle voimalalle erikseen, jos hanke Natura-alueista, maakotkista ja sääksistä, Arpaisten reitistä sekä asutuksen läheisyydestä huolimatta etenee.</p> <p>Voimaloiden keskinäinen etäisyys on liian lyhyt</p> <p>Melumallinnuksessa ei ole otettu lainkaan huomioon seikkaa, miten lähekkäin voimalat Kimpilamminkankaalla ovat ja mitä se vaikuttaa meluun ja energiantuottoon. VTT:n entinen johtava tutkija Hannu Nykänen on tutkinut asiaa, ja sanoi Ilmajoen Santavuoresta, että "Voimalat sijaitsevat liian lähellä toisiaan, jolloin ne ovat toisensa jättöpyörteissä, mikä lisää melua."</p> <p>"Suomalaisella melumallinnustavalla ei ole mahdollista laskea voimaloiden aiheuttamia melutasoja voimaloiden ympäristössä. Suomalainen melumallinnus antaa 'oikeita' tuloksia vain, jos tuulivoimala toimii pyörteettömässä tuulikentässä (eli tuulivoimalat ovat riittävän kaukana toisistaan) ja jos sääolosuhteet ovat sellaiset, että ei esiinny merkityksellistä sykintää." Hannu Nykäsen lausunnosta Santavuoresta.</p> <p>Nykänen on antanut lausuntonsa myös monista muista tuulivoima-alueista, ja niillä ovat voimaloiden väliset etäisyydet liian lyhyet. Otteita Alajärven Louhukankaan tuulivoima-alueesta annetusta asiantuntijalausunnosta alla. Nämä kaksi varoittavaa esimerkkiä, Santavuori ja Louhukangas tulee ottaa huomioon Soinin Kimpilamminkankaan voimala-alueella.</p> <p>"Viisi kertaa roottorin halkaisija on eräiden maiden ohjeistus ja Suomen tuuliolosuhteet huomioon ottaen myös liian lyhyt etäisyys. Australiassa New South Walesin osavaltion tuulivoimamarkentamisen oppaassa [7, s. 53] on jo vuonna 2002 ohjeistettu, että tuulen suuntaan rinnakkaisissa voimaloissa välimatkan pitää olla vähintään 5 x roottorin halkaisija lavan kärjestä lavan kärkeen ja tuulen suuntaan peräkkäisissä voimaloissa 8 x roottorin halkaisija. Suomen tuuliolosuhteissa, joissa tuulen suunta vaihtelee 360 astetta, tulisi edellä mainitun australialaisen ohjeen mukaan kaikissa tapauksissa noudattaa tuulivoimaloiden välisenä minimietäisyytenä kahdeksan kertaa roottorin halkaisija."</p> <p>"Suomen tuuliolosuhteissa, joissa tuulen suunta vaihtelee 360 astetta, tulisi edellä mainitun australialaisen ohjeen mukaan kaikissa tapauksissa noudattaa tuulivoimaloiden välisenä minimietäisyytenä kahdeksan kertaa roottorin halkaisija." s. 2.</p> <p>"Suomen tuulivoimayhdistys perustelee voima-</p>	<p>Tuulivoimamelu mallinnetaan ympäristöministeriön ohjeistuksen mukaisesti.</p>

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

11.9.2024

Mielipiteet	Sisältö	Vastine
	<p>loiden riittävää välimatkaa "tuotantohäviöiden ja liiallisten kuormitusten välttämiseksi". Syy "tuotantohäviöihin ja liialliseen kuormitukseen" johdetaan tuulen yläpuolella olevan tuulivoimalan aiheuttaman jättöpyörteen vaikutuksesta tuulen alapuolella olevaan voimalaan. Tuotantohäviön ja kohonneen kuormituksen lisäksi tuulen alapuolella olevan tuulivoimalan toiminta turbulentsissa tuulikentässä kohottaa tuulivoimalan melupäästöä, jolloin melumallinnuksessa käytetty tuulivoimalatyypin melupäästö ylittyy erityisesti pienillä taajuuksilla. Melupäästön kohoamista kahdessa erilaisessa turbulenssitilanteessa on tutkittu mm. Tanskassa, ja keskeinen johtopäätös melupäästön suhteen on [8] se, että (käännös HN) "kun tarkastellaan melupäästöä alavirrassa, jättöpyörre saa aikaan merkittävän nousun (alavirran voimalan) synnyttämän melun pienitaajuisessa osassa ja merkittävin vaikutus tähän on turbulentsilla tulovirtauksella". Hannu Nykäsen asiantuntijalausunto Louhukangasta varten, s. 2-3.</p> <p>Kaiken edellä esitetyn perusteella katsomme, että Ähtäriin Kimpilamminkankaan melumallinnus ei ole tehty asianmukaisesti ja väitämme, että voimalat ovat liian tiheässä, mikä aiheuttaa vielä suurempia meluhaittoja. Tämä asia tulee selvittää toimijan taholta ja esittää, mikä on voimaloiden tarkka keskinäinen etäisyys. Pyydämme kaupunkia vaatimaan tämän. Samoin merkityksellinen sykinä eli amplitudimodulaatio on huomioitava mallinnuksissa, kuten myös sisätilojen meluhaitat mallinnettava oikein.</p> <p>Siivenmitta on tämän hankkeen melumallinnuksen voimalalla V162:lla halkaisija 162 metriä jaettuna 2= 81, eli 81 metriä. Kun roottorin halkaisijan 162 m kertoo 8:lla, tuloksena tulee voimaloiden etäisyydeksi 648 metriä. Kaupungin tulee laskea sen alueella olevan hankealueen voimaloiden etäisyydet, ja katsoa, että vähintään 8 x roottorin halkaisija-etäisyyttä noudatetaan.</p> <p>Kaavaluonnos ja -ehdotuskin tulevat varmasti sallimaan 10 MW:n voimalat. Niissä siivet ovat varmasti vielä pidemmät, jolloin roottorin halkaisijan mitta kasvaa ja sitä myöten myös voimaloiden välisen etäisyydenkin pitää olla vielä suurempi kuin edellä mainittu. On myös huomattava, että kun kaavaluonnoksessa ja -ehdotuksessa voimalapaikoiksi valitaan jokin paikka, jos siipien pituuteen tulee muutoksia, tämä vaikuttaa myös heti voimalapaikkoihin, etteivät ne mene alueidensa ylitse. Rakennuslupavaiheessa ei voimaloita enää saa siirtää em. syystä johtuen, koska kukaan ei oikeasti pääse tarkistamaan ja puuttamaan asiaan, kun valitus-</p>	

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

11.9.2024

Mielipiteet	Sisältö	Vastine
	<p>oikeus ja puuttumisoikeus on vain lähinaapureilla. Näin ollen pohjatutkimukset tulee tehdä tässä aikaisessa vaiheessa, ettei pohjan soveltumattomuuden vuoksi tule myöhemmin siirtoja voimalapaikkoihin. Näihin asioihin pyydämme kaupungin kiinnittämään huomiota ja vaatimaan selvitykset niistä riittävän aikaisin.</p> <p>Voimalapaikat ja viitasammakko</p> <p>Kaksi asukasta ovat olleet kolmena päivänä 4.5.2020, 5.5.2020 ja 6.5.2020 kuulemassa viitasammakon <u>soidinääntä</u>, kurnutusta. Asukkaiden havainnot ovat kahdesta eri paikasta. Ensimmäinen on Matolamminnevalle menevän tien kummallakin puolella 4.5 ja 5.5., voimala 11:n kohdalla, tien molemmin puolin, joissa on kosteikkoja. Toinen havaintopaikka on 6.5. Matolammin suon reunassa, voimalan 6 kohdalla, VAPO:n pumppaamon kohdalla. Viitasammakon soitimesta on tällöin myös saatu nauhoitettu tallenne. Asiasta on ilmoitettu SLL Pohjanmaan piirin Teemu Tuoviselle, joka lupasi ilmoittaa asiasta edelleen EPO ELY:lle.</p> <p>2. Kaavaselostus 29062020</p> <p>Tuulivoimalat on sijoitettu liian lähelle vakituista ja vapaa-ajan asutusta</p> <p>Asutusta sijoittuu lähimmillään noin 1,3 kilometrin etäisyydelle tuulivoimaloista. Kahden kilometrin säteellä voimaloista sijaitsee yhteensä 58 asuin- tai lomarakennusta. Viiden kilometrin säteellä voimaloista sijaitsee yhteensä 340 asuin- tai lomarakennusta. Kaava-alueella Soinin kunnan puolella sijaitseva luvittamaton lomarakennus on n. 200 metrin säteellä lähimmästä, Ähtäriin kaupungin puolelle suunnitellusta voimalasta, mutta lomarakennusta ei ole huomioitu hankkeen suunnittelussa.</p> <p>Rakennusten määrä ei kerro totuutta ihmisten lukumäärästä, sillä sekä asuin- että lomakiinteistöihin linkittyy ihmisiä, jotka eivät ole maastotietokannoista laskettavissa. Ympäristövaikutusten arvioinnista ei käy ilmi, kuinka useaa henkilöä tuulivoimaloista aiheutuvat haitat koskevat. Kaava-alueen läheisyydessä asuville ja oleskeleville aiheutuvat melu- ja välkehaitat sekä maisema-vaikutukset ovat kohtuuttoman suuret ja muuttavat asukkaiden jokapäiväistä elinympäristöä suuresti, eikä ainoastaan kohtalaisesti, kuten kaavaluonnoksessa (s. 71) väitetään. Puhumatkaan raskaasta henkisestä kuormasta, jolle lähialueen asukkaat ovat jo kaavoitusprosessin aikana altistuneet. <u>Kaupungin, tuulivoimayhtiön ja maanvuokraajien hyöty on muodostunut toisten henkiseksi ja fyysiseksi haitaksi.</u></p> <p>Vaikka kaikki raja-arvot on laskennallisesti saatu alittumaan, mallinnuksiin liittyy epävarmuus-</p>	<p>Tuulivoimalan 11 kohdalla tuulivoimalan pystytysalue sijoittuu niin, että tuulivoimala ei vaikuta tien molemmin puolin oleviin kosteikkoihin.</p> <p>Tuulivoimaloiden sijoittelussa on otettu huomioon tuulivoimaloiden ulkomelutason ohjearvot, sekä myös asumisterveysasetuksen mukaiset sisämelun enimmäismäärät. Melu ja välkemallinnuksilla varmistetaan, ettei lähialueen asukkaille koidu kohtuutonta haittaa tuulivoimaloista. Jos mallinuksista selviää, että lähialueen asutukselle aiheutuu tuulivoimamelun ohjearvot ylittävää ääntä, siirretään tuulivoimaloita niin, että ohjearvot eivät ylitä.</p>

Mielipiteet	Sisältö	Vastine
	<p>tekijöitä. Kyseessä ovat yksikköteholtaan suurimmat voimalat, joita ei ole vielä missään käytössä, joten niiden käyttäytymisestä ole tietoa eikä kokemuksia. Tuulivoimaloiden naapurissa haitat ovat läsnä joka hetki, kun voimalat ovat toiminnassa. Etäisyyksissä ym. on noudatettava ehdotonta varovaisuusperiaatetta. <u>Ähtäriin kaupungin on asetettava voimaloille ehdoksi ympäristölupavaatimus, jotta kaupunki voi varmistaa kuntalaistensa ja lähialueen asukkaiden turvallisuuden tilanteessa, jossa voimalat aiheuttavat naapurussuhdelaissa tarkoitettua kohtuutonta haittaa.</u></p> <p>Ihmiset, joita hanke koskee, on otettava kattavasti mukaan suunnitteluun ja heidän mielipiteitään on kuunneltava, riippumatta siitä, ovatko he Ähtäriin kaupungin vai Soinin kunnan asukkaita. Mielipiteitä ei tule jyrätä tuulivoimaloiden kerryttämällä kiinteistövero- ym. tuotoilla, mikä lienee kaupungin ainoa tavoite hankkeen toteuttamiselle. Ähtäriin kaupungissa on syytä myös tutustua Kalajoella, yhdessä Suomen tuulivoimaisimmista kunnista, tehdyn kuntalaiskyselyn (http://www3.kalajoki.fi/Djulkaisu/kokous/20201319-9-4.PDF) tuloksiin ja kommentteihin, sillä kommentit ovat ihmisiltä, joilla on omakohtaisia kokemuksia tuulivoimarakentamisesta ja tuulivoimaloiden sijoittumisesta liian lähelle asutusta.</p> <p>Tuulivoimahanke on ristiriidassa Ähtäriin kaupungin strategian kanssa</p> <p>Ähtäriin kaupungin strategiassa (http://www.ahtari.fi/kaupunki/templates/ahtari/images/PDF-tiedostot/kaupunkistrategia2017.pdf) mainitaan viihtyisä, luonnonläheinen ja rauhallinen asuinympäristö kunnan vahvuutena. <i>”Ähtäri on matkailustaan ja hyvistä palveluista sekä monipuolisesta elinkeinorakenteesta tunnettu väljän asumismukavuuden tarjoava luonnonläheinen palvelukeskus, joka tarjoaa vakinaisille ja loma-asukkaille laadukkaat ja monipuoliset koulutus-, sosiaali-, terveydenhuolto- ja vapaa-ajan palvelut. Ähtäri luo edellytykset koulutuksen kautta kehittämiselle, yrittäjyyden edistymiselle sekä turvallisille ja viihtyisille elinolosuhteille kestäväen kehityksen huomioiden.”</i> Tuulivoimaa strategiassa ei mainita, mutta silti kaavaluonnoksen mukaan (s. 40) kunta suhtautuu myönteisesti uusiutuvan energian tuotantoon ja aikoo osayleiskaavalla varmistaa, että osayleiskaava edistää alueen käytön tavoitteita maankäyttö- ja rakennuslain 9 §:n mukaisesti riittävän laadukkaasti. Sen sijaan strategialinjauksissa korostetaan mm. ympäristön hyvinvointia, mikä varmistetaan siten, että ”hyödynnetään kestäväen käytön mukaisesti ympäröivää luontoa asukkaiden, vapaa-ajan asukkaiden ja matkailijoiden viihtyvyyden lisäämiseksi”.</p>	<p>Hankkeessa on noudatettu MRL 62 §, 63 § ja 65 § mukaisia kaavoitusmenettely ja vuorovaikutuksen lainsäädäntöjä. Kaavaehdotusvaiheessa noudatetaan MRL 65 §, 66 § ja 67 § mukaisia säännöksiä vuorovaikutuksessa ja kaavoitusmenettelyssä.</p> <p>Tuulivoimalat sijaitsivat niin, että niistä ei aiheudu kohtuutonta haittaa asutukselle. Voimaloiden sijoittelussa on otettu huomioon luontoarvot. Kunta saa tuulivoimaloista verotuloja, joilla rahoitetaan ihmisten hyvinvointia tukevia palveluita.</p>

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

11.9.2024

Mielipiteet	Sisältö	Vastine
	<p>Tuulivoimahanke ei lisää asukkaiden, vapaa-ajan asukkaiden eikä matkailijoidenkaan viihtyvyyttä, sillä hankealue sijoittuu liian lähelle asutusta sekä Arpaisten virkistysreitit tuntumaan.</p> <p>Muutama vuosi sitten Ähtäriin Sappion tuulivoimakaavan valmistelu lopetettiin vuonna 2015, kun se olisi tullut liian lähelle Ähtäriin asutusta. <i>"Kurikkalainen Pohjanmaan Tuuli Oy ei saa rakentaa kaavailemiaan neljää tuulivoimalaa Ähtäriin Sappion alueelle. Kaupungin tekninen lautakunta päätti tiistaina äänin 2–6, että yhtiön suunnittelutarveratkaisuhakemukseen vastataan kieltävästi."</i> https://www.ksml.fi/keski-suomi/%C3%84ht%C3%A4rin-Sappion-tuulivoimalahanke-tyss%C3%A4si-%E2%80%93-yhti%C3%B6-suunnittelinelj%C3%A4%C3%A4-mylly%C3%A4/375952</p> <p>Kyseisen hankkeen melumallinnuksen mukaan kyse oli napakorkeudesta 135 m ja 50 m pitkästä siivestä, kokonaiskorkeuden ollessa 185 metriä. Teholtaan voimalat olisivat olleet 2,5 MW. Suunnitelmissa oli rakentaa 4 voimalaa. https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&ved=2ahUKEwjrf7WibfrAhU-yi8MKHQAPAVMQFjAAegQIAxAB&url=http%3A%2F%2Fwww.ahtari.fi%2Fkaupunki%2Ftemplat es%2Fahtari%2Fimages%2FTuulivoima%2Fmelumallin nus.pdf&usg=AOvVaw0rg0VoVrlajLxBHRXmDXds</p> <p>Neljä (4) kappaletta 2,5 MW-tehoisia 185 m korkeita voimaloita? -> EI KIITOS!</p> <p>Kymmenen (10) kappaletta 10 MW-tehoisia 300 m korkeita voimaloita? -> KYLLÄ KIITOS?!</p> <p><u>Ähtäriin kaupunki on nyt sallimassa asukkaidensa ja naapurikunnan asukkaidensa terveyden ja elinympäristön uhkaksi 115 metriä korkeampia, 7,5 MW tehokkaampia voimaloita ja sallimassa niitä peräti kuusi (6) kappaletta enemmän verrattuna hankkeeseen, jota ei vuonna 2015 hyväksynyt. Samalla Ähtäri on sallimassa Soinin puolelle vielä yhdeksäntoista (19) voimalaa lisää.</u></p> <p>Kimpilamminkankaalla tilanne on sama, asutus on vain 1,3 km:n päässä, mutta se ei koske Ähtäriin keskustan lähellä asuvia, joten muista ähtäriläisistä ja soinilaisista, joille haitat tulevat, ei välitetä. Erikoista suhtautumista Ähtäriiltä samankaltaisessa asiassa.</p> <p>Kuntalain mukaisesti kunta vastaa kuntalaisten hyvinvoinnin ja terveyden edistämisestä. On väärin vertailla keskenään tuulivoimahankkeen kiinteistöverotuloja ja luontoa, koska niiden hyödyt konkretisoituvat eri tavoin. Luontoarvot</p>	<p>Kaavaehdotuksessa ehdotetaan Ähtäriin kaupungin alueelle 10 voimalan ja Soinin kunnan alueelle 6 voimalan rakentamista.</p>

Mielipiteet	Sisältö	Vastine
	<p>ja myös ihmisten terveys ovat asioita, joiden arvoa tai menetystä ei voi rahalla mitata eikä korvata, eikä pelkällä taloudellisella hyödyllä päätöksiä voi loputtomiin perustella.</p> <p>Soinin kunnanjohtaja lausui 18.8.2020 Soinin yleisötilaisuudessa, mitä tapahtuu, ellei hanketta toteuteta: "Menetämme 570.000 eur." eli voimaloiden kiinteistöverotulot (joista huomautamme tarkemmin jäljempänä). Onko Ähtärinkin vastaus hankkeen toteuttamatta jättämisen seurauksiin: "Menetämme 300.000 eur."? Kuten Soinin kunta, myös Ähtäriin kaupunki menettää paljon muutakin kuin euroja: luontoarvoja, luonnonrauhaa, hiljaisuutta, asumisviihtyvyyttä, ihmisten fyysistä ja henkistä terveyttä. Kuinka lasketaan arvo kaikelle muulle – sille, mikä ei ole euroissa mitattavissa?</p> <p>Päätös tuulivoimaosayleiskaavasta on laaja ja kauaskantoinen. Se edellyttää ennakoarviointia eli moninäkökulmaista tarkastelua siitä, <u>mitä nopeita tai pitkän aikavälin vaikutuksia päätöksellä ja sen mahdollisilla vaihtoehdoilla on. Ennakkovaiikutusten arviointi on kunnan lakisääteinen velvoite, josta säädetään terveydenhuoltolaissa, sosiaalihuoltolaissa sekä maankäyttö- ja rakennuslaissa.</u></p> <p>Ähtäriin kaupunki kohtelee asukkaitaan epätasa-arvoisesti, mikäli se vie sivukylien vakituisilta ja vapaa-ajan asukkailta juuri sen syyn, minkä vuoksi siellä asutaan ja viihdytään – luonnonrauhan. Hankealueen maa-alueen vuokraajat taas pääsääntöisesti asuvat muualla kuin alle 2-5 kilometrin etäisyydellä voimaloista. Lisäksi suurin osa Ähtäriin kaupungin puolella sijaitsevan hankealueen lähivaikutusalueen vakituisista ja vapaa-ajan asukkaista on Soinin kuntalaisia. Näiden seikkojen vuoksi tuulivoimahankkeen hyväksyminen ehdotetussa laajuudessaan on epäreilua niitä asukkaita kohtaan, jotka ovat omien arvojensa mukaisesti valinneet asuinpaikkansa. Jokainen kokee tuulivoimaloiden haitat omalla tavallaan ja jokaisen mielipidettä tulee kunnioittaa.</p> <p>Realistinen laskelma Ähtäriin kaupungin kiinteistöverotuloista puuttuu</p> <p>Kaavaluonnoksessa verotuloja käsitellään vain yleisellä tasolla "tuulivoimahanke lisää työllisyyden kasvun ja yritystoiminnan lisääntymisen kautta yhteisöverojen lisäksi kuntien kunnallis- ja kiinteistöveroja" ja "tuulivoimaloista kaava-alueen kunnat saavat merkittävän määrän kiinteistöverotuloja". Yleisötilaisuudessa 19.8.2020 hankevastaava on esitellyt kiinteistöverotulojen olevan 30.000 eur/voimala/vuosi eli Ähtäriin yhteensä 300.000 eur/vuosi. Kiinteistöverotulot on laskettu maksimitehoisilla voimaloilla, eikä</p>	<p>Hankkeen vaikutukset on kuvattu kaavaselostuksessa ja YVA-selostuksessa.</p> <p>Lausuntojen ja mielipiteiden perusteella kaava-alueella on supistettu huomattavasti kaavaluonnokseen verrattuna.</p> <p>Vasta sitten, kun tuulivoimalat on rakennettu, selviää tarkasti tuulivoimalan kiinteistöveron määrittävä arvo. Kiinteistöveron suuruusluokka on keskimäärin noin 30000 € vuodessa yhtä voimalaa kohti. Aluksi arvo ja kiinteistöverotulot ovat tätä suuremmat ja 2,5 % vuotuisen verotusarvon aleneman takia hankkeen elinkaaren loppupuolella tätä vähäisemmät.</p>

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

11.9.2024

Mielipiteet	Sisältö	Vastine
	<p>laskelmassa ole huomioitu ikävähennyksiä yms. kiinteistöveron määrään vaikuttavia seikkoja, eikä vertailtu edes vaihtoehtojen VE1 ja VE2 eroja. Laskelma on virheellinen ja johtaa tietoisesti yleisöä ja päättäjiä harhaan, joten se ei voi toimia kaupungissa tehtävän päätöksen pohjana.</p> <p>Ähtärin kaupungin on esitettävä kuntalaisille ja päättäjiille oma laskelmansa voimaloista kerkyivistä kiinteistöverotuotoista. Laskelmassa tulee huomioida kaikki kiinteistöveroon vaikuttavat asiat eli voimaloiden teho sekä käyttövuosien mukaiset ikävähennykset jne. Osayleiskaavan päätöksen on perustuttava kunnan itse laatimiin laskelmiin, eikä hankkeesta vastaavan markkinointimateriaaliin tai ylioptimistisiin oletuksiin, joiden perusteella tuulivoimayhtiön voi päätellä johdatelleen ja johdattelevan kuntapäättäjiä mielensä mukaan. Koska YVA-selostuksessakin tarkastellaan vaihtoehtoja VE1 ja VE2, myös kunnan tulee arvioida hankkeesta aiheutuvia vaikutuksia vaihtoehtokohtaisesti hankkeen koko elinkaaren ajalta eli noin 50 vuoden mittaiselta ajanjaksolta.</p> <p>Lisäksi on huomioitava, että vaikka alueen maanomistajille maksetaan vuokratuloa alueen hyödyntämisestä tuulivoimatoimintaan, hyödyt vuokratulojen verotuotoista Ähtärielle ovat minimaaliset. Suurin osa hankealueen maanomistuksesta kuuluu UPM:lle, jonka konsernin kotipaikka on Helsinki. Vain muutama kaava-alueen pieni kiinteistö kuuluu yksityisille maanomistajille, eikä näidenkään joukossa taida ähtäriläisiä olla. Myös työllisyyden kasvun ja yritystoiminnan lisääntymisen kautta kertyviin yhteisöveroihin ym. positiivisiin aluetaloudellisiin vaikutuksiin on suhtauduttava kriittisesti. Mikä on totuus paikallisten työllistymisestä? On helppo luvata, että esim. paikalliset rakennusalan yritykset hyötyvät, mutta jääkö se lopulta vaan lupaukseksi? Energiequellen mukaan (Järviseu tu 22.7.2020) se suosittelee urakoitsijoilleen, että nämä käyttäisivät paikallisia palveluita. Positiiviset aluetaloudelliset vaikutukset jäävät harmittavan vähäisiksi, jos paikallisia palveluja käytetään vain suosituksissa. Valtakunnallisten uutisointien perusteella rakennusaikainen työväestö koostuu pääasiallisesti ulkomalaisista. Yleisötilaisuudessa Soinissa 18.8.2020 hankkeesta vastaavan edustajakin kertoi, että tuulivoimalat tulevat Saksasta ja sieltä tulevat myös voimaloiden asentajat.</p> <p>Saatavilla tuloilla kunta pystyy kaavaluonnoksen mukaan ylläpitämään palveluita ja tuottamaan siten hyvinvointia asukkailleen. Kenelle palvelua ja hyvinvointia tuotetaan sitten, kun tuulivoimahankkeen lähikylät ovat autoituneet? Ny-</p>	

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

11.9.2024

Mielipiteet	Sisältö	Vastine
	<p>kyisin suuri osa soinilaisista Kolulla ja Hautakylällä suuntaa asiointimatkinsa Soinin sijasta Ähtäriin. Entä sitten, kun heitä ei lainkaan oteta huomioon ja heidän ihmisarvoaan ei kunnioiteta Kimpilamminkankaan tuulivoimakaava-asiassa. Ähtäriin he eivät varmasti rahojaan sen jälkeen kannna.</p> <p>Hankkeesta vastaava ja asianomaiset maanomistajat laativat tuulivoimahankkeen toteuttamiseksi keskinäiset maanvuokrasopimukset. Kaavaluonnoksessa (s. 51) kerrotaan, että tuulivoimaloiden käytöstä poistosta ja maisemoinnista vastaa hankkeesta vastaava. YVA-selostuksessa (s. 58) tarkennetaan, että hankkeesta vastaavan maanomistajien kanssa tekemissä maanvuokrasopimuksissa on pykälä, jonka mukaan hankkeesta vastaava asettaa vakuuden velvoitteiden varalta. Ovatko maanvuokratuloistaan sokaistuneet yksityiset maanomistajat tietoisia, onko asetettavan vakuuden suuruus riittävä purkukustannuksia varten? Ymmärtävätkö maanomistajat, mikälaisiin vastuisiin he allekirjoituksillaan sitoutuvat? Jäävätkö lopulta kaikki roskat ja tuhouttu ympäristö maanvuokraajien vastuulle, kun hyödyt ohjautuvat ulkomaille?</p> <p>Kaavaluonnos ja YVA-selostus perustuvat puutteellisiin ja tietoisesti vähäteltyihin selvityksiin</p> <p>Luontoselvitykset ovat puutteelliset ja perustuvat pääosin virallista kaavoitusprosessia edeltäneisiin, vuoden 2019 maastoselvityksiin. Maastoselvityksiä on täydennetty muilla tiedoin eli varsinaisia luontoselvityksiä esim. linnustoon tai eläimistöön liittyen ei enää vuonna 2020 ole tehty. YVA-selostuksen mukaan selvityksiin on ollut käytettävissä rajallinen määrä aikaa, joten niitä on priorisoitu tärkeimpiin lajeihin/kohteisiin/tahoille, eivätkä luontoselvitykset tämän vuoksi ole kattavia. Kuinka kaavaluonnoksessa (s. 77) voidaan siinä tapauksessa väittää, että luonnon monimuotoisuuden kannalta arvokkaiden alueiden ja ekologisten yhteyksien säilyminen on varmistettu perusteellisilla luontoselvityksillä ja niiden huomioon ottamisella suunnitteluratkaisussa?</p> <p>Suunnitteluratkaisut perustuvat virheellisiin tietoihin, sillä tehdyt selvitykset eivät anna totuudenmukaista kuvaa esimerkiksi alueen pesimä- ja muuttolinnustosta, sillä selvityksissä on keskitytty lajien runsauden sijaan selvittämään ko. lajeille sopivia elinympäristöjä. Selvitykset ovat puutteelliset esimerkiksi teeren, riekon ja metson sekä uhanalaisten päiväpetolintujen osalta, joita on alueella tavattu vuoden</p>	<p>YVA-selostuksen jälkeen kaava-alueelle on tehty lisää luontoselvityksiä, joiden perusteella kaava-alueita supistetaan ja 13 voimalaa vähennetään.</p>

Mielipiteet	Sisältö	Vastine
	<p>2020 aikana lukuisia ja useasti. Myös muun elämistön, esimerkiksi metsäpeuran, viitasammakon ja saukon, osalta selvityksessä on puutteita, sillä kaikista lajeista on havainnot ja hankealueelta. Miksi Ähtäriin kaupunki ei vaadi kattavia selvityksiä? Luulisi Ähtäriin eläinpuistopitäjänä arvostavan mm. yllä lueteltuja lajeja ja niiden elinpiirejä. Miksi massiivisen hankkeen suunnittelussa kiirehditään?</p> <p>Tuulivoimaloista aiheutuva melu ei kaavaluonnoksen mukaan (s. 67) ylitä sille asetettuja raja-arvoja. Kuitenkin YVA-selostuksen mukaan useampia asuin- tai vapaa-ajanrakennuksia sijoittuu ohjearvojen tuntumaan. On siis realistista odottaa, että toiminnan aikana haitallisia meluvaikutuksia ulottuu myös asuin- ja vapaa-ajanrakennuksille, varsinkin kun huomioidaan melumallinnuksiin liittyvät epävarmuustekijät.</p> <p>Maisemavaikutusten arviointi on virheellistä ja puutteellista, sillä niitä arvioitaessa on käytetty vain 281-metristä voimalaa todellisen 300-metrisen sijaan. Kaavaluonnoksessa s. 58-62 esitetyistä kuvasovitteista ei käy ilmi, minkä vaihtoehdon (VE1/VE2) mukaisia kuvat ovat. Kuvasovitteissa Kolussa (kuvat 10.5 ja 10.6) on täsmälleen sama kuvauspiste, mutta eri kuvaussuunta eli maisemavaikutus on pilkottu yhden kuvan sijasta kahteen, jolloin maisemavaikutusta on saatu minimoitua. Kuvasovitteessa Parviasta (kuva 10.9) etäisyys lähimpiin voimaloihin on YVA-selostuksen mukaan 6,3 km, mutta kuvaussuunta (kuvan 10.2 mukaan) ei ole kohti lähimpiä voimaloita vaan kauempia, jolloin maisemavaikutusta on saatu pienennettyä. Kaavaluonnoksessa sivulla 62 vähätellään, ettei tuulivoimahanke näy lähimpiin kyliin suurena kokonaisuutena, mutta yksittäisiä voimaloita on havaittavissa kyläalueilta ja pihapiireistä. Kun kyseessä ovat kokonaiskorkeudeltaan 300-metriset voimalat, tuulivoimahanke varmasti näkyy lähimpiin kyliin suurena kokonaisuutena ja enemmän kuin yksittäisiä voimaloita on havaittavissa kyläalueilta ja pihapiireistä. Missä ovat kuvat kyläalueilta ja pihapiireistä, joihin on havaittavissa tuulivoimahanke suurena kokonaisuutena? Ympäristövaikutusten arviointia varten laadittuja kuvasovitteita ei ole kattavasti hankealueen ympäristöstä. Ähtäriin kaupungin puolelta Ähtärijärven länsirantaa lukuun ottamatta havainnekuvia ei ole muualta. Näkemäalueanalyysissä on useita punaisia alueita, joihin on näkyvissä 10-24/29 voimalaa, esimerkiksi Patamanperä, Kivijärvi ja Arpainen.</p> <p>Aikooko Ähtäriin kaupunki vaatia kattavat ja totuudenmukaiset havainnekuvat tuulivoimahankeeseen maisemavaikutusten konkretisoimiseksi,</p>	<p>Tuulivoimaloiden sijoittelussa on otettu huomioon tuulivoimaloiden ulkomelutason ohjearvot, sekä myös asumisterveysasetuksen mukaiset sisämelun enimmäismäärät. Melu ja väkemannuksilla varmistetaan, ettei lähialueen asukkaille koidu kohtuutonta haittaa tuulivoimaloista. Jos mallinuksista selviää, että lähialueen asutukselle aiheutuu tuulivoimamelun ohjearvot ylittävää ääntä, siirretään tuulivoimaloita niin, että ohjearvot eivät ylitä.</p> <p>Kaavaehdotusvaiheeseen päivitetään kuvasovitteet vastaamaan supistettua kaava-aluetta. Yksi uusi havainnekuvapaikka on lisätty Ähtärijärven rannalta.</p>

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

11.9.2024




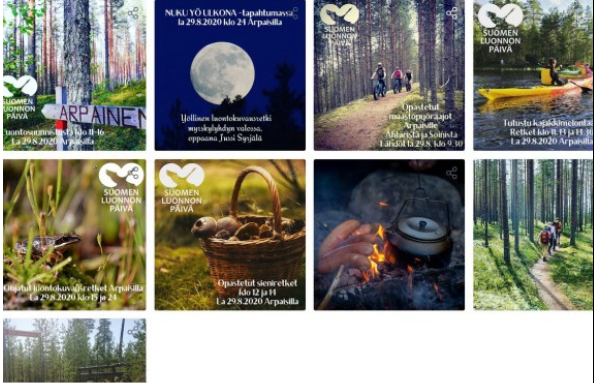
Mielipiteet	Sisältö	Vastine
	<p>jotta kaikki ymmärtäisivät, millaisesta muutoksesta on kyse? Useat tahot vakuuttelevat "eivähän ne tänne näy", mutta 300 metriä korkeiden voimaloiden kohdalla mittasuhteet hämärtyvät. Maisemahaittoja tulee kartoittaa myös hanke- ja lähialueella liikkuen, eikä ainoastaan ison mitta-kaavan kartoista tarkastellen ja mallinnuksia laadittaen.</p> <p>Kaavaluonnoksessa esitetty taulukko maisemallisesti ja kulttuurihistoriallisesti arvokkaista kohteista (s. 24) on puutteellinen, verrattuna Soinin kaavaluonnokseen. Lähialueen (0-5 km) kohteita puuttuu Etelä-Pohjanmaan maakuntakaavassa osoitettu Kolun entinen koulu. Välialueen (5-10 km) kohteet, joita ovat Kukonkylän koulu, Parviaisen koulu, Vehun mylly ja pihapiiri, puuttuvat kokonaan. Myös kaukoalueen ulkopuoliset kohteet, 9 kpl, on täysin sivuutettu. Kuvan 4.4. kartasta (s. 23) ei voi havainnoida kohteiden sijoittumista kartalla, koska lähtötiedot ovat puutteelliset.</p> <p>Kaavaluonnoksessa käsitellään maa- ja kallioperään sekä luonnonvaroihin kohdistuvia vaikutuksia pintapuolisesti, tuoden esiin vaikutusten ajoittumisen rakennusvaiheeseen ja rajoittumisen paikallisesti rakentamiskohdille, eikä merkittävää vaikutusta maa- ja kiviainesten hyödyntämiseen arvioida olevan.</p> <p>Laajemmin aihetta on käsitelty YVA-selostuksessa, jonka mukaan esimerkiksi kiviaineksia tarvitaan tuulivoimaloihin yhteensä noin 144.000-232.000 irto-m³, minkä arvioidaan vastaavan noin 7.250 rekkakuormallista. Kiviainekset pyritään mahdollisuuksien mukaan hankimaan hankealueen sisäpuolelta tai mahdollisimman lähellä sijaitsevilta maa-ainesten ottoalueilta. Mikäli tällainen kiviaines määrä hankitaan hankealueelta tai sen lähistöltä, kokonaisuutena vaikutukset ovat merkittävät ja tuhoavat ympäristön lopullisesti. Lisäksi tuulivoimaloiden massiiviset maansiirtotyöt ja kiviaineksen louhinnat vaikuttavat YVA-selostuksen mukaan lähialueen vesistöihin, niin pinta- kuin pohjavesiin, joista Kolun 1E-luokkaan kuuluva pohjavesialue lähimpänä, vain 700 metriä lähimmästä hankkeen rakennustöistä.</p> <p>Ilmastoon kohdistuvia vaikutuksia arvioitaessa on syytä tarkastella myös tuulivoiman hiili-neutraaliutta. Päätöksessä tulee ottaa huomioon myös kaikki rakentamisen ja toiminnan aikana aiheutuvat vaikutukset, esimerkiksi päästöt, jotka aiheutuvat tuulivoimaloiden valmistuksesta, kuljetuksista, pystyttämisestä (ml. betonin valmistus ja teräs) sekä purkamisesta; luonnonvarojen käyttö (ml. maa-ainekset); voimaloiden käytön ajan hiilijalanjälki, esim. voimaloiden vaatimat lapalämmitysjärjestelmät ja voiteluaineet</p>	<p>Kyseiset kohteet lisätään kaavaselostukseen.</p> <p>Kaavaehdotuksessa voimaloiden määrää on vähennetty 13:lla, mikä pienentää myös kiviainesten tarvetta. Jos kiviainesta otetaan yhdestä paikasta 10 metrin syvyinen kerros, ottopaikan pinta-ala on noin urheilukentän suuruinen. Ottamisen jälkeen alue maisemoidaan ja metsitetään, jolloin ottamisen pysyvä haitta on vähäinen.</p>

Mielipiteet	Sisältö	Vastine
	<p>ym. huoltotarvikkeet; rakennuspaikkojen myötä häviävät hiilinielut; tuulivoimaloiden vaatima varavoima tuulettomina aikoina; sekä ongelmajätteiden käsittely.</p> <p>Yhteisvaikutusten arviointi muihin tuulivoimahankkeisiin puuttuu, koska niitä ei arvioida olevan. Jos Soinin kuntaan ja sen läheisyyteen on suunnitteilla yli 100 tuulivoimalaa, ja yhteismäärään lisätään Kimpilamminkankaan 24/29, yhteisvaikutuksia tulee varmasti olemaan. Lisäksi vaikutukset ovat pysyviä ja peruuttamattomia. Kaavaluonnoksessa sivulla 55 kerrotaan, että kaavan vaikutuksia arvioidaan noin 30 kilometrin etäisyydelle tuulivoimaloista. Kuitenkaan esimerkiksi maisemavaikutusten osalta tämä ei ole toteutunut. Lisäksi on huomioitava, että parhailaan rakennusvaiheessa oleva Konttisuon tuulivoimahanke sijoittuu hyvin lähelle Kimpilamminkankaan hankealuetta, ja osa lähialueen vakituista ja vapaa-ajan asukkaista jää kahden tuulivoimahankealueen puristuksiin haitta-vaikutuksineen.</p> <p>Yllä mainitut ovat vain esimerkkejä ympäristövaikutuksia käsittelevistä materiaaleista havaituista epäkohdista ja tietoisesti vähätellyistä vaikutusten arvioinneista. Kuinka paljon materiaaleissa on muita vastaavia epäkohtia? Yksittäiset, aluetta tuntemattomat tai asioihin perehtymättömät kaupungin päättäjät tai edes selvityksiä tehneet asiantuntijat eivät voi niitä havaita. <u>Kyseisten selvitysten pohjalta ei voida tehdä vuosikymmenien päähän ulottuvia päätöksiä.</u></p> <p>Ähtäriin kaupungin toiminta kaavoituksen aikana on ollut epäluotettavaa ja salailevaa</p> <p>Energiequelle on esittänyt Ähtäriin kaupungin hallitukselle tuulivoimaosayleiskaavan kaavoitusaloitteen ja se on hyväksytty virallisesti 28.10.2019. Kuitenkin hankkeen esiselvittely on alkanut jo vuonna 2018, jolloin Ähtäriin kaupunki on ilmoittanut suhtautuvansa myönteisesti hankkeeseen. YVA-menettelyyn kuuluvia ympäristöselvityksiä on tehty vuoden 2019 kevästä syksyyn eli ennen kuin hanke on virallisesti edes käynnistynyt. Hanketta on valmisteltu salassa kuntalaisilta ja osallisilta, ja kaupungin myönteisen suhtautumisen on ilmaissut muutama ihminen. Ei liene kuntalain mukaista toimintaa, että muutama ihminen on saanut päättää näin suurista asioista. Ketä ovat nämä muutamaiset ihmiset?</p> <p>Kaavaprosessin vaiheista (s. 7) puuttuu tiedot osallistumis- ja arviointisuunnitelmaa ja YVA-ohjelmaa koskevasta tiedotustilaisuudesta Hotelli Mesikämmenessä 21.1.2020, mikä ei ihmettyä, sillä eihän tiedotustilaisuuteen osallistu-</p>	<p>Kaavaselostuksen kohdassa 10.23 on kuvattu yhteisvaikutukset muiden hankkeiden kanssa.</p>


Mielipiteet	Sisältö	Vastine
	<p>nut yksikään Ähtärin kaupungin päättäjistä eikä kaupunginjohtaja. Ähtärin kaupunginjohtaja tai yksikään päättäjistä ei edelleenkään 19.8.2020 osallistunut YVA-selostus- ja kaavaluonnosinfoon Mesikämmenessä, Ähtärissä.</p> <p>Kaavaselostuksen 29.6.2020 liitteen 2 vastineet ovat pääosin yleisluontoista kaavoitusprosessin ja YVA-menettelyn kulun selitystä, eikä niissä ole vastattu asioihin, joihin Ähtärin kaupungilta on pyydetty vastausta. <u>Ovatko Ähtärin kaupungin päättäjät edes nähneet tai lukeneet jätettyjä mielipiteitä vai onko niiden käsittely annettu Sitowisen tehtäväksi?</u> Esimerkiksi Ähtärin kaupungille osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta jätetty 124 henkilön yhteinen mielipide on vastineen mukaan ”otettu huomioon kaavan valmistelussa”. Kuitenkin Ähtärin ja Soinin kaavaluonnokset ovat asiasisällöltään yhteneväiset, vaikka Ähtärissä mielipide on huomioitu ja Soinissa ei (koska se oli ensin kadonnut, löytyi sitten, muttei kuitenkaan vaikuttanut mihinkään). Haluaisimmekin tietää, miten esimerkiksi 124 henkilön yhteinen, hankkeeseen kielteisesti suhtautunut mielipide on otettu huomioon Ähtärin kaavaluonnoksen valmistelussa? Vai onko sittenkään mitenkään? Kaavoitusprosessin jokaisessa käänteessä vakuutellaan, että mielipiteitä saa esittää ja osallisilla on mahdollisuus osallistua, mutta ovatko vaikutusmahdollisuudet todellisia?</p> <p>3. Liite 1 OAS Päivitetty 29062020</p> <p>Tätä OAS-asiakirjaa ei liene päivitetty muuta kuin osallisilla.</p> <p>4. Liite 2 OAS lausunnot ja palaute, yhteenveto 29062020</p> <p>Alla käyty lävitse lausunnoissa ja palautteessa esille tulleita tiettyjä asioita, jotka pyydämme kaupungin ottamaan huomioon päätöksenteossaan ja tämän asian valmistelussa.</p> <p>Yhteenvedossa lausunnoista ja palautteessa</p> <p>6 Seinäjoen museot</p> <p>S. 4: ”Tuulivoimapuiston läheisellä vaikutusalueella Soinissa sijaitsee kuitenkin muun muassa Kolun, Korkeaperän ja Hallaperän kylät, joissa voi olla kulttuurihistoriallisesti arvokkaita kohteita. Näin ollen museo edellyttää näillä alueilla rakennusinventointia ja kohteiden arvottamista, jotta hankkeen vaikutuksia voidaan tarkastella näihin arvoihin suhteutettuna.”</p> <p>8 SLL Pohjanmaan piiri</p> <p>s. 5:</p>	<p>Kaavaluonnoksesta saadut lausunnot ja mielipiteet on tutkittu ja niiden huomioon ottaminen on kuvattu vastineissa.</p> <p>Täydennetään kaavaehdotukseen liite, jossa on valokuvat Kolun, Korkeaperän ja Hallaperän kylien rakennuksista.</p>

Mielipiteet	Sisältö	Vastine
	<p>Alueen keskeinen osa on vanhaa ja päättymässä olevaa turvetuotantoaluetta, jonka jatkokäytöstä ei ole tietoa. Käytöstä poistetut turvealueet toimivat metsäkanalintujen, etenkin teerien soidinalueina. Kanalinnuista alueella tavataan myös riekko ja metso, joiden elinalueiden turvaaminen on tärkeää lajien harvalukuisuudesta johtuen. Alueen suunnittelussa tulee selvittää riekko- ja metsoreviirit erityisellä huolellisuudella, ettei voimalarakentaminen vaaranna lajien säilymistä alueella.</p> <p>Linnusto</p> <p>Linnuston osalta alueelta tavataan myös kapustarinta, suopöllö, suokukko, maakotka, sääksi, nämä merkittävät lajit ainakin. Lajien elinpiirit tulee selvittää huolellisesti ja saada selvyys isojen petolintujen pesinnöistä alueella, koska alueella saattaa olla pesintöjä, jotka eivät ole yleisessä tiedossa. Voimala—alueilta tulee selvittää mahdolliset pöllöjen pesät sekä suojelun kannalta tärkeät lintulajit edellisten lisäksi, joilla on uhanalaisuuteen liittyvä status (keltävästäräkki, kuukkeli, liro jne.). Tietojen mukaan alueella an tavattu satunnaisesti kuukkeliä.</p> <p>Nisäkkäät</p> <p>Hankealueella an runsas nisäkäslajista. Sieltä an tavattu kaikkia Suomessa esiintyviä suurpeitoja, karhu, ilves, ahma ja susi. Alajoen varressa elää saukko, joka on uhanalainen. Merkitykselliset nisäkäslajit tulee selvittää ja huomioida suunnittelussa. Alueella tavataan myös ympäri vuoden pienimäärä metsäpeuroja, jotka ovat Ähtärin seudun oma lauma. Se on elänyt seuduilla ja pitkään. Laji on huomioitava selvityksissä siten, että sen elin mahdollisuudet alueella säilyvät.</p> <p>s. 6:</p> <p>Direktiivilajit</p> <p>Eri lajiryhmissä on useita huomioimisen arvoisia lajeja, jotka an kaavoituksessa ja suunnittelussa otettava huomioon. Kattavasti an selvitettyjä lajiryhmät, jotka an esitetty EU:n luonto- ja lintudirektiivin liitteisiin kuuluviksi. Näitä lajiryhmiä ovat matelijat, perhoset, sudenkorennot ja lepakot am. lisäksi. Hankkeesta vastaavan tulee huolehtia, että lajiryhmät an selvitetty siinä määrin tarkasti, että hanke ei tule heikentämään direktiivilajien elinalueita.</p> <p>Pintavedet</p> <p>Hankealueelle tulnaisiin kaivamaan tiestöä ja peruskunnastamaan sitä arviolta kymmenen kilometrin matkalta sekä rakentamaan 29 voimalapaikkaa, muuntoasema- ja varikkoalueet ja johtokadut. Tämä aiheuttaa alueelle voimakasta</p>	<p>Supistetaan kaava-aluetta niin, että entisille turvetuotantoalueille ei sijoiteta tuulivoimaloita.</p> <p>Kaava-aluetta supistetaan lausuntojen, mielipiteiden ja selvitysten perusteella 13 voimalalla. Tuulivoimaloiden vesistövaikutukset ovat merkittävästi vähäisemmät kuin alueella harjoitetun turvetuotannon.</p>

Mielipiteet	Sisältö	Vastine
	<p>maankäyttöä, jossa alueita otetaan uuteen käyttöön kymmeniä hehtaareita. Toimijalta edellytetään tehtäväksi selvitystä alueen vesien uudesta johtamisesta sekä vesiensuojelutoimista töiden yhteydessä.</p> <p>Suojelualueet</p> <p>Matosuon alue rajautuu hyvin lähelle hankealueen pohjoisosia. Lähin natura-alue an Matosuon alue pohjoispuolella. Matosuon natura-alueeseen yhdistyy läpi hankealueen kulkeva retkeilyreitti.</p> <p>Voimalat 23 ja 25 ovat reittialuetta lähimpänä. Voimalarakentaminen tulee vaikuttamaan negatiivisesti alueen matkailu- ja virkistyskäyttöön ja voimala-alue tulee näkymään pitkälle Matosuonalueelle, jossa liikkuu retkeilijöitä pitkosreiteillä.</p> <p>Arpaisten E6-vaellusreitti, ts. Euroopan kaukovaellusreitti Arpaisten vaellusreitti ei ole mikä tahansa vaellusreitti, vaan se on E6-luokan vaellusreitti. Se tarkoittaa Euroopan kaukovaellusreittiä. Kts. kuvat alla.</p>   <p>Tämä erikoisstatus tulee huomioida. Kukaan Euroopasta Soiniin ja Ähtäriin vaeltamaan tuleva ei halua nähdä tuulivoimaloita vaellusreittinsä varrella ja kuunnella niiden häiritse-</p>	<p>Supistetaan kaava-aluetta ja rajataan Matosuon Natura-alue ja retkeilyreitti kaava-alueen ulkopuolelle.</p>

Mielipiteet	Sisältö	Vastine
	<p>vää ääntä. Kimpilamminkankaan hanke tulee tästäkin syystä lopettaa. Tämä reitti saa rahoitusta Leaderistä ja Euroopan maaseudun kehittämisen maatalousrahastosta, ja on erityisen seurannan alainen. Tuulivoima ei aivan varmasti kuulu niihin suunnitelmiin. <u>Suhtautuuko maatalousrahaston rajoittaja tuulivoimahankkeeseen heidän rahoittamansa hankkeen äärellä yhtä myönteisesti kuin Ähtäriin kaupunki?</u> Alla Leaderin ja Euroopan maaseudun kehittämisen maatalousrahaston logot, joka todistaa sen, mistä rahoitusta kohteelle saadaan. Rahoituksen saaja velvoitetaan käyttämään rahoittajan logoja mainonnassaan.</p>   <p>Arpainen Somessa:</p>   <p>https://www.arpainen.fi/fi</p> <p>Niin Soinin kunta kuin varsinkin Ähtäriin kaupunki markkinoivat Arpaisten aluetta: 29.8.2020 järjestetään Luontosuunnistusta; Nuku yö-ulkona-tapahtuma; Opastetut maastopyöräajot Ähtäristä</p>	

Mielipiteet	Sisältö	Vastine
	<p>ja Soinista Arpaisille; Tutustu kajakkimelontaan- retket; Nuku yö ulkona, Arpaisten ulkoilualue, Ähtäri; Ohjatut luontokuvausretket Arpaisilla; Opastetut sieniretket Arpaisilla; nokipannukahvit, patikointi jne. Kaikki samana päivänä!</p> <p>On uskomatonta, että näin suosittu ja monipuoli- set mahdollisuudet omaava paikka ja reitistö halutaan Ähtäriin kaupungin ja Soinin kunnan toimesta tuhota! YVA-selostuksen ja melumal- lennusten mukaan meluhaittoja aiheutuu Arpai- sten reitille jopa 4 km:n matkalla. Jos ihmisen normaali kävelyvauhti on keskimäärin 5 km tun- nissa ja ulkoilureitillä ehkä hieman hitaampi — haluaahan kulkija ihastella maisemia ja luontoa — tarkoittavat haitat sitä, että Arpaisten reitillä kulkija viettää vähintään tunnin melusaas- teessa. Aikamääräänä "vähintään tunti" siksi, että melumallinnuksia ei ole tehty suunnitellun tehoisilla voimaloilla, joten tosiasiasa meluhai- tat voivat olla, ja todennäköisesti ovat, mallin- nuksia pahemmat.</p> <p>Reittiin kohdistuvat haittavaikutukset eivät jää meluun, vaan myös varjon välkkyminen aiheut- taa vaikutuksia Arpaisten reitille. Lisäksi voima- lat ovat maisemakuvassa hallitsevia Arpaisten reitien avoimilla osuuksilla. Maiseman muutos on erittäin suuri, kuten ao. kuvasovite kuvatek- steineen havainnollistaa. Tosin kuvasovitteessa on käytetty 300 metriä korkean voimalan sijasta 281 metriä korkeaa voimalaa, eikä kuvasovittei- takaan ole laadittu kuin yhdeltä kohtaa reittiä, vaikka ne näkyvät myös reitin muille avoimille osuuksille. Lisäksi on huomattava, että kyseinen kuvasovite havainnollistaa näkymän vain reitin toiselle puolen, vaikka reitillä edetessä myös reitien toinen puoli on osa maisemaa ja näkyvillä, ja sinnekin puolelle on sijoitettu voimaloita. <u>Kannattaisiko Ähtäriin päättäjien ja kaavoitta- jien vielä kerran miettiä, minkälaista hanketta haittavaikutuksineen he ovat hyväksymässä.</u></p>	<p>Muutetaan tuulivoimaloiden sijoittelua niin, että ne sijoittuvat kauemmat Arpaisten reitiltä. Kaavaehdotuksessa esitetään havainnekuva Arpaisten reitiltä.</p>

Mielipiteet	Sisältö	Vastine
	 <p data-bbox="320 1061 916 1151"><i>Kuva 17-11. Kuvavovite hankealueelta Arpaisten reiteiltä. Ylempi kuva vaihtoehdokor vaihtoehdokor VE 2. Etäisyys lähimpiin voimaloihin noin 1,4 km. Voimalat hallitsev suoympäristössä. Maiseman muutos on erittäin suuri. Vaihtoehdokor VE kopeammalle sektorille. Kuvavovitteet esitetään suuremmassa kokossa liitteessä 2</i></p> <p data-bbox="320 1173 647 1205">s. 23: Isojärven asukkaat:</p> <p data-bbox="320 1223 895 1344">11) Tuulivoima-alue tulisi olla kooltaan korkeintaan maakuntakaavassa oleva 1614 ha huomioiden asutuksen ja loma-asunnot. Nyt suunniteltu alue on pinta-alaltaan 2820 ha.</p> <p data-bbox="320 1361 392 1393">s. 24:</p> <p data-bbox="320 1411 895 1711">15) Vaikka haemme Isojärven mökeiltämme ja sen ympäristöstä luonnonrauhaa ja hiljaisuutta, niin käytämme myös nykypäivän digitekniikka. Mielipiteen esittäjät ovat huolissaan tuulimyllyjen vaikutuksesta televisio-, matkapuhelin- ja datayhteyksiin. osa mökkiläisistä tekee myös etätöitä mökeillä käyttäen internetyhteyttä ja matkapuhelimia. Tähän saakka yhteydet ovat toimineet moitteettomasti ja nopeasti. Miten on jatkossa?</p> <p data-bbox="320 1729 467 1760">Yhteenveto</p> <p data-bbox="320 1778 895 2047">Ähtäriin kaupungin on asetettava voimaloilte ehdoksi ympäristölupavaatimus, jotta kaupunki voi varmistaa kuntalaistensa ja lähi-alueen asukkaiden turvallisuuden tilanteessa, jossa voimalat aiheuttavat naapurussuhdelaisssa tarkoitettua kohtuutonta haittaa. Voimalakohtaiset ympäristölumat tulee olla haettuina ja myönnettyinä ennen kuin rakennuslupia haetaan.</p> <p data-bbox="320 2065 895 2150">Ähtäriin Kimpilamminkankaan tuulivoimalat ovat 300 metriä korkeita, eli 115 metriä korkeampia kuin aiemmin mietinnässä olleiden Sappion neljä</p>	<p data-bbox="927 1787 1406 1953">Kaavasta saadun palautteen ja selvitysten perusteella voimaloiden määrää ja kaava-alueetta on supistettu merkittävästi. Tällä varmistetaan, että tuulivoimalat eivät aiheuta merkittäviä haitallisia vaikutuksia eikä ympäristölupia tarvita.</p>

Mielipiteet	Sisältö	Vastine
	<p>voimalaa olisivat olleet. Niitä 185 metrin voimaloita kaupunki ei hyväksynyt. <u>Nyt Ähtäri kuitenkin on sallimassa 115 metriä korkeammat voimalat asukkaidensa, kuten myös naapurikunnan asukkaiden terveyden ja elinympäristön uhkaksi. Lisäksi voimalamäärä olisi tällä kertaa 29 tai vähintään 24. Haluaisimme kuulla, mistä syystä Ähtäriin kaupungin kanta on viidessä vuodessa muuttunut näin radikaalisti? Jos on kyse huonosta taloudenhoidosta, että rahaa tarvitaan, Ähtäriin sivukylien asukkaiden ja soiniilaisten syytä se ei liene. Miksi siis heitä tällä tavalla rangaistaan, ilman omaa syytään? He haluavat vain asua omissa kodeissaan, rauhassa.</u></p> <p>Oma lukunsa on Arpaisten vaellusreitti. Se on osa Euroopan kaukovaellusreittiä E6. Kukaan Euroopasta Soiniin ja Ähtäriin vaelta- maan tuleva ei halua nähdä tuulivoimaloita vaellusreitinsä varrella ja kuunnella niiden häiritsevää ääntä. Kimpilamminkankaan hanke tulee tästäkin syystä lopettaa.</p> <p>Tämä reitti saa rahoitusta Leaderistä ja Euroopan maaseudun kehittämisen maatalousrahastosta, ja on erityisen seurannan alainen. Tuulivoima ei aivan varmasti kuulu niihin suunnitelmiin.</p> <p>On käsittämätöntä, että Ähtäriin kaupunki haluaa osallistua näin suosittuun ja monipuolisiin mahdollisuuksiin omaavan reitistön tuhoamiseen. Kukaan ei halua retkeillä tuulivoimalametsiköissä. Kannattaisiko Ähtäriin päättäjien ja kaavoittajien vielä kerran miettiä mitä he ovat tekemässä.</p> <p>Vaadimme tässä, kuten aiemmassa OAS-mielipiteessämme, jossa emme saaneet vastausta ko. kysymykseen, Ähtäriin kaupungilta kannanottoa myös seuraavaan epäoikeudenmukaiseen tilanteeseen:</p> <p>Kuinka aiotte ja mikä on teidän intressinne turvata naapurikunnan asukkaiden elinoloja kuntarajojen läheisyydessä, johon suunnitelluista voimaloista Ähtäriin kaupunki saa kaikki hyödyt, mutta Soinin asukkaat vain haitat?</p> <p>Koska epäilemme, että vastaus voi jäädä tälläkin kertaa saamatta, meidän lienee parasta vastata kysymykseemme itse: Ilmeisesti ette mitenkään. Ettehän olleet paikalla yleisötilaisuudessa 21.1.2020, ettekä myöskään yleisötilaisuudessa 19.8.2020, vaikka olitte vain pari päivää aikaisemmin, 17.8.2020 antaneet kaupunginhallituksen kokouksessa lausuntonne YVA-selostuksesta. Ehkä olittekin omatoimisesti ja huolellisesti perehtyneet 267-sivuisen YVA-selostukseen ja selostuksen yhteensä 310-sivuisiin liitteisiin, sillä lausuite ”<i>Tuulivoima-</i></p>	<p>Kaava-alue on supistettu mielipiteiden ja lausuntojen perusteella. Kaavaehdotuksessa on osoitettu 16 voimalan rakentamisen kaava-alueelle.</p> <p>Supistetaan kaava-alue ja rajataan Matusuon Natura-alue ja retkeilyreitti kaava-alueen ulkopuolelle.</p>

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

11.9.2024

Mielipiteet	Sisältö	Vastine
	<p><i>hankkeessa tulee kiinnittää erityistä huomiota voimaloiden sijoitteluun ja negatiivisten ympäristövaikutusten mahdollisimman huolelliseen minimointiin. Kaupunki toivoo voimalakohtaista lisätarkastelua, jonka perusteella pystyttäisiin tehokkaasti vähentämään tuulivoimahankkeen negatiivisia kokonaisvaikutuksia alueen erityisiin luonto- ja ympäristöarvoihin sekä ihmisten terveyteen ja toimintaan.”</i></p> <p>Pyydämme mielipiteeseemme vastineen kaupungilta kirjallisena.</p>	
<p>2 Yksityinen maanomistaja</p>	<p>Vastustamme Kimpilamminkankaan tuulivoimahankkeen toteuttamista, erityisesti jäljempänä esitettyihin seikkoihin vedoten. Pidämme tehtyjä ympäristövaikutusten arviointeja kokonaisuudessaan riittämättömiksi, puutteelliseksi ja taroituksellisesti vähätellyiksi.</p> <p>Hanke rajoittaa asumistamme ja maankäyttöämme Soinin kunnan rantaosayleiskaavassa on osoitettu omistamallemme kiinteistölle neljä vapaa-ajan asumiseen tarkoitettua tonttia. Lähimmillään tuulivoimalat sijoittuisivat n. 2 km:n etäisyydelle rakennuspaikoista.</p> <p>Kaavaluonnoksessa ei ole otettu kantaa asunton/tonttien arvonalentumiseen tai alueen houkuttelevuuden menetykseen, vaan todettu vaikutuksista maankäyttöön yleisellä tasolla seuraavasti (s. 55): ”Voimalat on sijoitettu etäälle nykyisestä asutuksesta ja näin ollen hanke ei rajoita asumista tai uusien asuinrakennusten toteuttamista nykyisten asuinrakennusten yhteyteen.”</p> <p>Valitettavasti hanke on jo rajoittanut maankäyttöämme. Nykyinen asuinrakennuksemme alle 2 km:n päässä lähimmistä suunnitelluista tuulivoimaloista muuttuu hankkeen myötä käyttökelttomaksi, ja olemme myös joutuneet keskeyttämään uuden vakituisen asunnon rakentamissuunnitelmamme hankealueen läheisyyteen, sillä emme halua asua lopun elämäämme teollisuusalue takapihanamme. Korkealla mäellä sijaitsevan asuinrakennuksen välimatka hankealueelle on hyvin lyhyt, eikä voimakkaita häiriöitä elinympäristössämme voida välttää. Lisäksi vapaa-ajan asumiseen tarkoitettut tonttimme ovat menettäneet arvoaan tuulivoimahankesuunnitelman vuoksi. Tuulivoimahankkeen toteuttamisen myötä ne muuttuvat lopulta arvottomiksi. Emme hyväksy elinympäristömme tuhoutumista asuinkelttomaksi. Vaadimme haittojen kiinteistökohtaista selvitystä ja korvaamista.</p> <p>Mahdollisesti kulttuurihistoriallisesti arvokkaita rakennuksiamme ei ole tunnistettu</p> <p>Kaavaluonnos on puutteellinen tunnistettujen maisemallisesti ja kulttuurihistoriallisesti arvokaiden kohteiden osalta (s. 21 alkaen). Omistuk-</p>	

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

11.9.2024

Mielipiteet	Sisältö	Vastine
	<p>sessamme on 1800-luvun alussa rakennettu vanha asuinrakennus, joka sijoittuu hankealueen lähialueelle, n. 2 km:n päähän lähimmästä voimalasta. Seinäjoen museoilta saamamme tiedon mukaan kohde on ollut mukana vuoden 2007 Pohjanmaan rakennusinventointikartoituksessa ja sen kulttuurihistoriallinen merkitys tulee selvittää tarkemmin.</p> <p>Selvitystä ei kaavaluonnoksen mukaan ole tehty, vaikka Seinäjoen museot on lausunnossaan osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta edellyttänyt tuulivoimahankealueen läheisimpien kylien rakennusinventointia ja arvottamista, jotta hankkeen vaikutuksia voidaan tarkastella tunnistettaviin arvoihin suhteutettuna. Vaadimme oman kiinteistömme rakennuskannan arvottamista, jotta voidaan varmistua, ettei tuulivoimahanke tuhoa rakennusten mahdollisia kulttuurihistoriallisia arvoja.</p> <p><u>Hankkeesta aiheutuvat maisemavaikutukset ovat kohtuuttoman suuret ja virheellisesti arvioidut</u></p> <p>Maisemaan kohdistuvien vaikutusten arviointi (s. 57 alkaen) on puutteellista ja tietoisesti vähättelevää. Ensinnäkin, maisemavaikutusten arvioinnissa on käytetty 300-metrisen voimalan sijasta 281-metristä voimalaa. Toiseksi, kaavaluonnoksessa (s. 57) kerrotaan käytetyn nk. kroppikennokameraa ja objektiivia, jonka polttoväli on 50 mm sekä 77 mm suodinta, joka vastaa hyvin todellisuudessa silmällä havaittavaa näkymää.</p> <p>Kuitenkin YVA-selostuksessa (s. 187) tunnustetaan, etteivät kuvasovitteet kuitenkaan vastaa ihmissilmin havaittavaa näkymää ja tarkkuutta. Maisemavaikutusten arviointia ei voida edellä mainituin perustein pitää luotettavana.</p> <p>Esimerkkinä tietoisesti vähättelevistä maisemavaikutuksista ovat Kolusta laaditut kuvasovitteet (kuva 10.5 ja 10.6). Kuvasovitteet on laadittu täsmälleen samasta paikasta (kuva 10.2), mutta kuvaussuunta on eri. Kuva on pilkottu kahteen osaan, vaikka kuvauspisteestä aukeava näkymä on ihmissilmin havaittavissa yhtenä kokonaisuutena. Kuvassa 10.5 maiseman muutos kuvataan kohtalaiseksi, kuvassa 10.6 puolestaan suureksi. Ilmeisesti maiseman muutos on ymmärretty olevan liian suuri yhdessä kuvassa esitettäväksi.</p> <p>Maisemavaikutukset 300 metriä korkeista voimaloista yli 2.820 hehtaarin alueella ulottuvat laajalle ja ovat peruuttamattomat. Oman asuin- ja elinympäristömme viihtyvyys kärsii maisemamuutosten vuoksi suhteettoman suuresti. Olisiko Ähtäriin kaupunginkin syytä viimeistään nyt vaatia totuudenmukaisia havainnekuvia kattavasti hankealueen ympäristöstä esiteltynä, myös Ähtäriin puolelta?</p>	<p>Seinäjoen museon lausunnon perusteella Kolusta, Hallaperästä ja Korkeaperästä käytiin kuvaamassa lähialueen rakennukset ja niistä tehtiin arvottaminen.</p> <p>Kaava-aluetta supistettiin lausuntojen ja mielipiteiden perusteella. Uudesta supistetusta kaava-alueesta tehtiin uusi näkymäalueanalyysi ja havainnekuvat päivitettiin.</p>

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

11.9.2024

Mielipiteet	Sisältö	Vastine
	<p>Esimerkiksi Kolun kylällä, Ähtärin kaupungin alueella sijaitsevat kiinteistöt ovat oivallisia kohteita havainnollistaa näkymä pihapiiristä, josta tuulivoimahanke tulee näkymään suurena kokonaisuutena seuraavat 50 vuotta.</p>	
<p>3 Isojärven mökkiläiset, 75 allekirjoittanutta</p>	<p>Mielipide Kimpilamminkankaan tuulivoimaosayleiskaavaluonnoksesta (29.6.2020) ja osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta (päivitetty 29.6.2020) Ähtärin kaupungin alueella.</p> <p>Tämä mielipide on kirjoitettu Isojärven mökkiläisten näkökulmasta. Allekirjoittaneiden mökkiläisten loma-asunnot sijaitsevat aivan hankealueen välittömässä läheisyydessä. Monet tuulivoimahankeen ongelmakohdat koskettavat meitä kaikkia.</p> <p>Kimpilamminkankaan tuulivoimahanke suunnitellut 29 voimalaa Soinin kunnan ja Ähtärin kaupungin alueelle sijaitsevat mielestämme aivan liian lähellä vakituista asutusta ja loma-asuntoja. Lisäksi voimalat ovat yksikköteholtaan (10 MW) ja korkeudeltaan (kokonaiskorkeus 300 m, napakorkeus 200 m ja lavan pituus 100 m) suurimpia Suomeen suunniteltuja. Tämän suurien voimaloiden aiheuttamista mahdollisista terveyshaitoista ja pitkäaikaisaltistuksen vaikutuksista ei ole vielä riittävästi tutkittua tietoa. Myöskään ympäristövaikutusten arviointiselostus 25.6.2020 (jatkossa YVA-selostus) ei anna merkittävää lisätietoa näin suurten tuulivoimaloiden aiheuttamista terveys- ja ympäristöhaitoista.</p> <p>Pelkäämme terveytemme puolesta! Suunnitellut tuulivoimalat sijaitsevat mökkeihimme nähdessä molempien kuntien, Ähtärin ja Soinin puolella siten, että ne haittaavat mökkielämäämme.</p> <p>Taustaa:</p> <p>Saksalainen tuulivoimafirma Energiequelle on tarjonnut jättimäistä tuulivoimahanke Soinin kunnalle ja Ähtärin kaupungille. Kyseessä ei todellakaan ole mikään tavallinen rakennushanke:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Suunnitelmassa on peräti 29 tuulivoimalaa ja niiden tarvitsema pinta-ala 2680 ha (Soinissa n. 2011 ha ja Ähtärissä n. 669 ha) + 31 km:ä pitkä sähkönsiirtolinja Alajärvelle. 2. Tuulivoimalat ovat poikkeuksellisen korkeita ja suuritehoisia. Suurimpia koskaan Suomeen rakennettuja. 3. Tuulivoimalat on sijoitettu häikäilemättömän lähelle vakituista asutusta ja loma-asutusta. Tuulivoimaloista 10 kpl on sijoitettu alle 2 km:n 	<p>Kaava-alueita supistetaan lausuntojen, mielipiteiden sekä selvitysten perusteella. Supistetulle kaava-alueelle suunnitellaan maksimissaan 16 tuulivoimalaa.</p> <p>Supistetun kaava-alueen ala Soinin puolella on noin 595 ha ja Ähtärin puolella 669 ha. Supistetun kaava-alueen kokonaisala on noin 1264 ha. Uusi sähkönsiirtolinja on noin 7 kilometriä kaava-alueesta itään Iso Lauttajärvelle.</p>

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

11.9.2024

Mielipiteet	Sisältö	Vastine
	<p>etäisyydelle lähimmästä ihmisasutuksesta!</p> <p>4. Energiequelle haluaa toteuttaa hankkeen alkuperäisessä laajuudessaan (19 myllyä Soini, 10 myllyä Ähtäri) väkisin vaikka helmikuulla 2020 annetuissa lausunnoissa ja mielipiteissä ehdotetaan useita numerolla mainittuja myllyjä (2,5,7,8,9,10 Ähtärin puolella ja myllyt 21, 22 ja 23 Soinin puolella) poistettavaksi pahimpien haittavaikutusten estämiseksi.</p> <p>Viimeistään tässä vaiheessa on kuntapäätäjien ymmärrettävä, että kyseessä on poikkeuksellisen suuri ja epäinhimillinen tuulivoimahanke. Näin massiivinen teollinen tuulivoimalahanke tulee väistämättä aiheuttamaan paljon negatiivisia vaikutuksia lähialueen ihmisille ja peruuttamattomia muutoksia alueen metsäluontoon.</p> <p>Kaupungin virkamiesten ja päättäjien on nyt viimeistään perusteellisesti tutustuttava hankkeen faktatietoihin ja annettuihin perusteluihin mielipiteisiin. Sen pohjalta teidän on tehtävä konkreettisia toimenpiteitä hankealueen ympäristön väestön suojelemiseksi ja hankealueen luonnon ja sen eläimistön totaalisen tuhon estämiseksi.</p> <p>Soinin kunnan ja Ähtärin kaupungin tulisi huolella, väljemmällä aikataululla ja hanketta koskettavia ihmisiä kuulemalla edetä Kimpilamminkankaan tuulivoimaosayleiskaavan valmistelussa. Tällä hetkellä on vahva näyttö siitä, että esillä oleva kaavaluonnos on selvä riski lähialueen ihmisten terveydelle, elinympäristölle ja luonnolle. Kaavaluonnosta on ehdottomasti muutettava. Tällaiset tiedossa olevat riskit ja haitat (esim. melu, myllyjen määrä ja sijoittelu) pitää poistaa tai minimoida jo kaavaluonnos vaiheessa.</p> <p>Jatkossa esitämme mielipiteemme ja perustelumme Isojärven mökkiläisten ELY-keskukselle 24.8.2020 jättämästä mielipiteestä Energiequellen / Sitowisen tekemästä Ympäristövaikutusten arviointiselostuksesta (YVA 25.6.2020). Lisättyinä viittauksin Kimpilamminkankaan tuulivoimaosayleiskaavan kaavaselostuksen (29.6.2020) sivuille ja lukuihin. Mökkiläisten kannalta YVA-selostuksessa on esitetty samat asiat laajemmin kuin kaavaselostuksessa.</p> <p>Mielipiteemme hankevaihtoehdoista (kaavaselostus s. 4-5, luvut 7 ja 9)</p> <p>Ähtärin ja Soinin yhteinen Kimpilamminkankaan tuulivoimahanke on poikkeuksellisen suuri ja häikäilemätön. Siitä puuttuu inhimillinen ote. Suunnitellut voimalat ovat selvästi suurempia kuin missään Euroopassa aikaisemmin rakennetut. Sen lisäksi ne on sijoitettu kohtuuttoman lähelle paikallista asutusta ja loma-asutusta. Lähelle sijoitettuja myllyjä on niin paljon, että niiden haittojen yhteisvaikutus on pelottava.</p>	<p>Supistetulle kaava-alueelle suunnitellaan maksimissaan 16 tuulivoimalaa, joista 6 sijaitsee Soinin puolella ja 10 sijaitsee Ähtärin puolella.</p>

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

11.9.2024

Mielipiteet	Sisältö	Vastine
	<p>Hankkeesta on esitetty arvioitavaksi kolme vaihtoehtoa VE 0, VE 1 ja VE 2. Vaihtoehto 1 on mielestämme laajuudessaan aivan kohtuuton. Emme voi sitä hyväksyä. Myös VE 2 on täysimääräisesti toteutettuna mielestämme liian laaja ja terveytemme ja elinympäristömme kannalta vaarallinen. Koska neljättä, supistettua vaihtoehtoa ei ole tarjolla, ei meille jää muuta vaihtoehtoa valittavaksi kuin VE 0, hanketta ei toteuteta.</p> <p>Vaihtoehto VE 1 (29 kpl) on liian laaja hanke ja sitä ei tule toteuttaa. Erityisesti suunnitelman myllyt 22 (1,2 km) ja 10 (1,5 km) ovat aivan liian lähellä loma-asuntojamme (Korkeaniemi ja Myllymäki Isojärven pohjoispäässä). On huomioitava, että näin valtavan kokoluokan tuulivoimaloita ei ole missään rakennettu näin lähelle ihmisasutusta. Jo pelkästään YVA-selostuksen meluselvitysten perusteella vaihtoehto VE 1 asettaisi meidät todelliseen terveydelliseen vaaraan!</p> <p>Sosiaali- ja terveysministeriön suositus oli vielä muutama vuosi sitten, että tuulimyllyjen minimietäisyys asukkaisiin olisi vähintään 10 x tuulimyllyn napakorkeus eli tässä tapauksessa 10 x 200 m = 2000 m = 2,0 km. Vaikka tätä suositusta ei enää virallisesti käytetä, niin sen tarkoitus on kuitenkin suojella ihmisiä tuulimyllyjen haitta-vaikutuksilta ja siksi suositusta tulisi kunnioittaa. Olemme havainneet, että poliittisten päättäjien ja valtion taholta ei ole saatu aikaiseksi valtakunnallisia raja-arvoja suojelemaan kansalaisia teollisen tuulivoiman haitoilta. Siksi katsomme, että Soinin kunnan ja Ähtärin kaupungin virkamiesten ja päättäjien sekä AVI:n ja ELY:n on huolehdittava hankealueen lähialueen asukkaiden ja loma-asukkaiden terveydestä ja turvallisuudesta omissa päätöksissään.</p> <p>Myöskään hankevaihtoehtoa VE 2 (24 kpl tuulivoimaloita) emme hyväksy täysimääräisesti toteutettuna:</p> <p>- Mielestämme tuulimyllyjä nro 7 (etäisyys loma-asunnoistamme 2,1 km), 8 (2,1 km), 9 (2,1 km), 21 (2,0 km) ja 23 (2,5 km) ei tulisi rakentaa. Niiden yhteisvaikutus on mm. meluvaikutukseltaan pelottava.</p> <p>- Myös ELY:n yhteenvedossa 4.3.2020 käy ilmi, että useissa lausunnoissa ja mielipiteissä vaaditaan myllyjen vähentämistä hankealueen etelälaidalta (mm. yhteenvedon sivut 6, 7, 9 ja 11: Suomen Luonnonsuojeluliitto/Pohjanmaan piiri, Ähtärin kaupungin tekninen ltk). Näitä vaatimuksia ei ole millään lailla huomioitu YVA-selostuksessa. Tämä osoittaa mielestämme sen, että lausunnon/mielipiteen esittäjiä ei todellisuudessa kuunnella. YVA:n nimenomainen tarkoitus on saada tietoa ja kansalaisten näkemyksiä hei-</p>	<p>Supistettu kaava-alue mahdollistaa enintään 16 tuulivoimalan rakentamisen.</p> <p>Tuulivoimala 22 poistetaan supistetulta kaava-alueelta.</p> <p>Kaavaehdotus on toteutettu niin, että valtioneuvoston asetus ulkomelutason ohjearvoista ei ylitä kaava-alueen lähiasutuksessa.</p> <p>Supistettu kaava-alue mahdollistaa enintään 16 tuulivoimalan rakentamisen kaava-alueelle.</p>

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

11.9.2024

Mielipiteet	Sisältö	Vastine
	<p>tä konkreettisesti koskettavista asioista hanketta ja kaavoitusta suunniteltaessa. Soinin kunnan ja Ähtäriin kaupungin on noudatettava kaavoituksessa lakia. Virkamiehiä ja päättäjiä veloitetaan kaavoituksen yhteydessä tarkastelemaan maankäyttö- ja rakennuslain (MRA 1§) mukaiset vaikutukset mm. ihmisten elinoloihin ja viihtyvyyteen sekä luonnon monimuotoisuuteen. Saadun palautteen (OAS- lausunnot ja -mielipiteet) perusteella muokataan kaavaehdotus (osallistumis- ja arviointisuunnitelma päivitetty 30.6.2020). Olemme erittäin huolissamme Soinin kunnan ja Ähtäriin kaupungin kaavoitusta laativien piittaamattomuudesta ottaa lausunnot ja mielipiteet huomioon.</p> <p>Nyt nähtävillä oleva Kimpilamminkankaan tuulivoimaosayleiskaavan kaavaselostus, luonnos (29.6.2020 Ähtäri ja 30.6.2020 Soini) esittelee samankokoisen alueen, myllyjen määrän ja sijainnin kuin 2.12.2019 päivätty osayleiskaavaluonnos! Ainoastaan kahta myllyä pohjoisosassa on hieman siirretty luontosiistä. Tämä osoittaa, että helmikuulla 2020 annetut OAS lausunnot ja mielipiteet Soinin kunnan ja Ähtäriin kaupungin virkamiehille ja päättäjiä on jätetty huomioimatta. Esillä olevalla kaavaluonnoksella ohjataan hanketta täysin energiefirman toiveiden mukaan. Siinä ei ole huomioitu asukkaiden ja loma-asukkaiden mielipiteitä lainkaan!</p> <p>Myös koko hankealueen 24 tuulivoimalan yhteisvaikutus ympäristöön on ennalta-arvaamaton, eikä sen vaikutuksia esim. ihmisten terveyteen ole pystytty uskottavasti ja puolueettomasti perustelevaan. Siis vaihtoehdossa VE 2 on liian monta tuulivoimalaa. Oletimme, että YVA-selostuksessa annettaisiin saadun palautteen perusteella neljäs vaihtoehto, jossa myllyjen määrä olisi vähäisempi, teho olisi pienempi ja lähelle asutusta sijoitettujen myllyjen lukumäärä vähäisempi.</p> <p>Meidän mökkiläisten mielestä minimietäisyys asunnoista tai loma-asunnoista tuulivoimalaan tai sähköasemaan tulisi olla vähintään 3 km. Eli toteutettavaksi jäisivät vain nykyisen Matosuon turvetuotantoalueen pelloille sijoitettavat myllyt. Tällöin mökkejämme ympäröivä metsäluonto jäisi koskemattomaksi ja suojaisi mökkiasutusta tuulimyllyjen pahimmilta vaikutuksilta.</p> <p>- ELY edellytti antamassaan lausunnossa 4.3.2020 ”Yhteysviranomaisen toteaa, että lähtökohtaisesti voimalat tulee suunnitella siten, että niiden toiminnasta ei aiheudu ympäristöluvan tarpeen ylittävää naapuruussuhdelaisissa tarkoitettua kohtuutonta rasitusta. Arviointiselostuksessa tuleekin tarkastella ympäristöluvan tarvetta tehdyn vaikutusarvion perusteella.” Mielestämme voimalat on suunniteltu nimenomaan</p>	<p>Kaavaehdotuksessa kaava-alue on pienennetty huomattavasti ja kaavaehdotus mahdollistaa enintään 16 tuulivoimalan rakentamisen kaava-alueelle.</p>

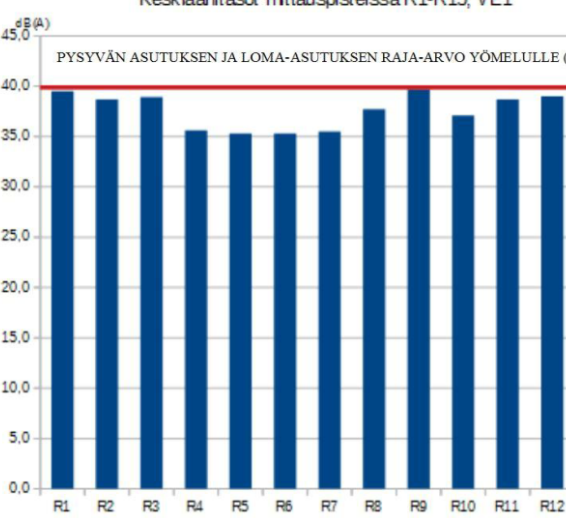
Sitowise Oy, Timo Huhtinen

11.9.2024

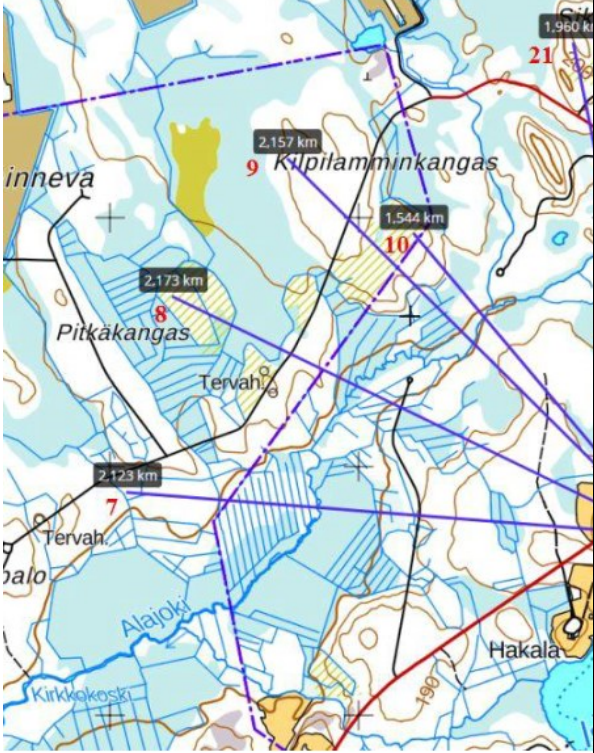
Mielipiteet	Sisältö	Vastine
	<p>niin, että niistä aiheutuu naapuruussuhdelaisissa tarkoitettua kohtuutonta rasiutusta asukkaille ja loma-asukkaille. YVA-selostuksessa ei ole esitetty konkreettisia muutosehdotuksia aiempaan YVA-ohjelmaan (19.12.2019) verrattuna. Joten pidämme välttämättömänä ihmisten oikeusturvan kannalta vaatia hankkeelta ympäristölupaa aluehallintovirastolta (AVI). Nyt suunniteltu tuulivoimahanke on edelleen selkeästi lähelle asutusta sijoitettua suurimuotoista teollisuustuotantoa, joka sijaitsee kahden kunnan alueella. Sille tulisi ehdottomasti hakea ympäristölupa. (YVA-selostus s. 29).</p> <p>Aihekohtaiset mielipiteemme ja perustelut</p> <p>1. Tuulimyllyjen koko, määrä, sijainti ja yhteisvaikutukset (kaavaluonnos s. 4-5, luku 4.1, luvut 7 ja 9)</p> <p>Kimpilamminkankaalle suunnitellut tuulivoimalat ovat kooltaan valtavia sähkön tuotannon teollisuuslaitoksia. Tämä herättää huolta ja pelkoa ihmisterveyden (meluhaitta, infraääni, välkevaikutus, ...) ja luontoarvojen puolesta. Näin suuria tuulivoimaloita ei ole missään aikaisemmin rakennettu näin lähelle ihmisasutusta! Näin ollen tutkimustietoa ei ole käytössä suurmyllyjen vaikutuksista. Myöskään YVA-selostus (25.6.2020) ei muuta negatiivista mielikuvaa hankkeen vaikutuksista.</p> <p>Myös tuulimyllyjen määrä vaihtoehdoissa 1 (29 kpl) ja 2 (24 kpl) on huomattavan suuri. Niiden yhteisvaikutus hankealueen luontoon ja lähialueen asukkaiden ja loma-asukkaiden elinolosuhteisiin ja terveyteen on arvaamaton. Tämä nostettiin huolena esiin monissa YVA:n ensimmäistä vaihetta koskevissa lausunnoissa ja mielipiteissä. Tämä ilmenee Etelä-Pohjanmaan ELY:n yhteenvedosta 4.3.2020.</p> <p>Myllyjen sijainti liian lähellä asutusta Löytömäentien varressa ja Isojärven alueella nostettiin esille erittäin monissa lausunnoissa. Meidän mökkiläisten näkökulmasta erityisesti suunnitelman myllyt 22 (1,2 km) ja 10 (1,5 km) ovat aivan liian lähellä loma-asuntojamme (Korkeaniemi ja Myllymäki Isojärven pohjoispäässä) ja myllyt tulee ehdottomasti poistaa suunnitelmasta. Myöskään myllyjä nro 7 (etäisyys loma-asunnoistamme 2,1 km), 8 (2,1 km), 9 (2,1 km), 21 (2,0 km) ja 23 (2,5 km) ei tule rakentaa läheisyytensä ja ennalta arvaamattomien yhteisvaikutustensa takia.</p> <p>Ihmettelimme, miksi YVA-selostuksessa ei tarjottu neljättä vaihtoehtoa, jossa myllyjen kokoa olisi pienennetty ja lukumäärää vähennetty erityisesti vastustusta herättäneillä alueilla. Väis-</p>	<p>Kaavaehdotus on suunniteltu siten, että tuulivoimahankkeesta ei aiheudu ympäristöluvan tarpeen ylittävää naapuruussuhdelaisissa tarkoitettua kohtuutonta rasiutusta. kaavaehdotuksen liitteistä löytyvät selvitykset toteavat, että ohjearvot eivät ylity.</p> <p>Kaavaehdotuksessa kaava-aluetta on pienennetty huomattavasta ja kaavaehdotus mahdollistaa enintään 16 tuulivoimalan rakentamisen kaava-alueelle.</p>

Mielipiteet	Sisältö	Vastine
	<p>tämätön johtopäätöksemme on, että kansalais-palautetta ei ole haluttu kunnioittaa! Paikallisia asukkaita ja loma-asukkaita ei kuultu, vaikka se nimenomaan on YVA-ohjelman ja OAS:n tarkoitus.</p> <p>Osuvin kuvaus tapahtuneesta löytyy Ähtäriin kaupungin teknisen lautakunnan lausunnosta, ks. ELY:n kooste 4.3.2020:</p> <p>” Hankkeen toteuttamiselle on tunnistettu vain kolme vaihtoehtoa, joista kolmas, (VE2) on toteutettu pudottamalla osa voimaloista pois. Vaihtoehdossa ei ole tehty lainkaan voimaloiden alustavien sijaintipaikkojen muutoksia, joten vaihtoehdon suunnittelu on jäänyt kesken. Todellinen, toteutettavissa oleva vaihtoehto mahdollisimman vähäisillä vaikutuksilla ihmisiin ja ympäristöön, on jäänyt hankkeessa tunnistamatta. Lautakunta kannustaa toimijaa laatimaan neljännen toteuttamisvaihtoehdon (VE3), jossa eniten haitallisia ympäristövaikutuksia aiheuttavat voimat on jätetty pois ja toteutettavissa olevien voimaloiden alustavat sijoituspaikat on valittu realistisesti.”</p> <p>2. Melu ja melumallinnukset (kaavaselostus luku 10.11 sekä luku 4.1)</p> <p>YVA-selostuksessa (liite n:o 3, sivut 23-39 (VE1) ja 57-73 (VE2)) esitettyjä melumallinnuksia ei voi pitää luotettavina. Niissä on käytetty pohjana tuulivoimalavalmistaja Vestaksen 5,6 MW:n tuulivoimalaa, jonka napakorkeus on 200 m ja lavan pituus 81 m. Mallinnuksen lähtömelun määränä käytetty arvo on 108 dB eli Vestaksen ilmoittamaksi mainittu 106,0 dB + ”varmuusarvo” 2 dB. Epäilystä herättää heti se, että kaikissa muissa melumallinnuksissa, jotka löytyvät internetistä, Vestaksen ilmoittama meluarvo samalle voimalatyypille on 106,8 dB (!!).</p> <p>Kimpilamminkankaan hankkeessa suunnitteilla olevat tuulivoimalat ovat teholtaan 10 MW ja napakorkeus 200 m ja lavan pituus 100 m (joka on peräti 23.5 % suurempi kuin mallinnuksessa). Tehomäärän kasvattaminen 5,6 MW:sta 10 MW:iin edellyttää siis selvästi pidempää lapaa ja se aiheuttaa selvästi suuremman lavan kärjen pyörimisnopeuden. Juuri se on merkittävin tekijä äänen voimakkuuden eli melun synnylle. Suurempitehoiset voimalat ovat selvästi meluisampia.</p> <p>YVA-selostuksen liitteen 3 (Numerola 9.6.2020) melumallinnuksessa on käytetty mallintajan lisäämää ”varmuusarvoa” + 2 dB lähtömelun määrään 10 MW:n voimalan osalta verrattaessa 5,6 MW:n voimalaan. Se tuntuu riittämättömältä. Todellinen lähtömelun lisäys voi olla huomattavasti suurempi kuin tuo varovaisuusperiaatteen mukaiseksi väitetty +2 dB. Onko tuo +2 dB vain</p>	

Mielipiteet	Sisältö	Vastine
	<p>tarkoitushakuinen valinta, jotta tulokset saadaan pysymään sallituissa rajoissa? Jos nimittäin olisi valittu +3 dB, niin myös melutaso tutkimuspisteissä R1-R15 (ks. YVA-selostus, liite 3: Melumallinnuksen tulokset, s. 23-39) nousisi +1 dB. Tällöin sallitut ohjerajat ylittyisivät jo monissa tutkimuspisteissä!</p> <p>Meluarvot ovat laskettavissa lukion fysiikan ääniopin kaavoilla. Niillä lasketut melutasot ovat selvästi korkeammat kuin mallinnuksessa esitetyt. Tarvittaisiin lisätietoa mm. siitä, kuinka ilma absorboi eritaajuisia ääniaaltoja ja miten se on otettu huomioon. Onko haluttu antaa melun määrästä todellisuutta kaunisteleva kuva? Mielestämme YVA-selostuksen sisältöä koskeva Valtioneuvoston asetus ympäristövaikutusten arviointimenettelystä (277/2017) 4 § kohta 13 ei toteudu (YVA-selostus s. 9).</p> <p>Melumallinnukset perustuvat matemaattisiin malleihin eli fysiikan kaavoihin. Miksi laskutapaa ei ole esitetty? Matemaattisten laskelmien puuttuminen vesittää tulosten luotettavuuden. Voi-maloiden yhteisvaikutus on aivan olennainen tekijä tutkimuspisteissä R1-R15 kokonaisu-melun määrän kannalta. Sen huomioiminen mal-leissa epäilyttää. Miten yhteisvaikutus on otettu huomioon? Asiasta ei ole mainintaa mallinnuk-sessa.</p> <p>YVA-selvityksessä Kimpilamminkankaan tuuli-voimahankkeen meluvaikutuksia (s. 75) kuva-taan sanoilla ”vähäinen tai kohtalainen kielteinen vaikutus” (sekä VE 1 että VE 2). Se antaa tilan-teesta kaunistellun kuvan. Selvitys ei noudata ns. varovaisuusperiaatetta, jota tulisi käyttää, koska suunnitellun kokoluokan tuulimyllyjä ei ole voitu tutkia, koska niitä ei ole edes olemassa. Mielestämme edellä esittämiemme perustelujen ja epävarmuustekijöitten takia meluvaikutusta kuvaisi ”suuri tai erittäin suuri kielteinen vaiku-tus” käyttäen sivun 72 luokittelua.</p> <p>Yömelun keskiäänitason ohjearvoksi on määritetty 40 dB. Kimpilamminkankaan hank-keen mallinuksissa (YVA-selostuksen liite n:o 3, s. 9) esitetyissä melumallinuksissa on huo-mionarvoista, että mittauspisteille lasketut kes-kiäänitasot ovat vain hitusen alle sallitun rajan (VE1: 3 pahinta mittauspistettä 39,7 dB, 39,5 dB ja 39,0 dB, VE2: 3 pahinta mittauspistettä 39,4 dB, 38,4 dB ja 38,3 dB). Piirsimme keskiäänita-soista pylväsdiagrammin. Siitä on helpompi hahmottaa, kuinka lähellä kriittistä raja-arvoa 40 dB liikutaan.</p>	<p>Supistetulle kaava-alueelle tehdään uudet melumallinnukset. Melumallinnukset tehdään noudattaen ympäristöministeriön julkaisemaa melumallinnusohjetta.</p>

Mielipiteet	Sisältö	Vastine																								
	<p style="text-align: center;">Keskiaänitasot mittauspisteissä R1-R15, VE1</p>  <p style="text-align: center;"><small>PYSYVÄN ASUTUKSEN JA LOMA-ASUTUKSEN RAJA-ARVO YÖMELULLE (C)</small></p> <p>Mielenosoitus: Myös seuraava laatimamme tuulivoimalahankkeiden melumallinnusvertailu (ks. alla oleva taulukko) osoittaa, että Kimpilamminkankaan hankesuunnitelma on epäinhimillinen ja vaarallinen lähialueen asukkaiden ja loma-asukkaiden terveyden kannalta. Terveysriski on siinä vakavasti uhattuna. Vertailuun valitut hankkeet sijoituvat sisämaahan ja keskenään samankaltaiseen maaseutu ympäristöön. Suurin ero niissä on, että Kimpilamminkankaan hankkeessa (sekä VE 1 että VE 2) voimalat on sijoitettu selvästi lähemmäksi asutusta ja loma-asutusta kuin Kesonmäen, Piipsannevan ja Löytönevan hankkeissa. Kesonmäen, Piipsannevan ja Löytönevan hankkeiden melutasot vaikuttavat kohdullisilta ja pysyvät selvästi yömelun ohjearvon 40 dB alapuolella. Huom. yömelun ohjearvo v. 2015 saakka loma-asutukselle oli vain 35 dB.</p> <p>Vertailun kaikkien neljän tuulivoimalahankkeen melumallinnukset on tehty viimeisen vuoden aikana. Niissä kaikissa on käytetty samaa voimalatyyppiä Vestas V162 5,6 MW. Kesonmäen, Piipsannevan ja Löytönevan hankkeissa valmistajan ilmoittama lähtömelun määrä on 106,8 dB, mutta Kimpilamminkankaan melumallinnuksessa se onkin yllättäen 106,0 dB. Näyttää siltä, että lukua on tarkoituksellisesti arvioitu alaspäin, jotta meluarvot on saatu pysymään sallittujen rajojen alapuolella. Kimpilamminkankaan lukuihin tulee lisätä 0,8 dB!! Se on laskettu mukaan taulukon sulkeissa oleviin arvoihin.</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th></th> <th style="text-align: center;">myllyjen lkm</th> <th style="text-align: center;">meluarvo alueen lähimmissä m korkein lukema</th> <th style="text-align: center;">ke</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Kesonmäki, Haapavesi</td> <td style="text-align: center;">7</td> <td style="text-align: center;">33,3</td> <td style="text-align: center;">29</td> </tr> <tr> <td>Piipsanneva, Haapavesi</td> <td style="text-align: center;">50</td> <td style="text-align: center;">37,0</td> <td style="text-align: center;">34</td> </tr> <tr> <td>Löytöneva, Veteli</td> <td style="text-align: center;">8</td> <td style="text-align: center;">34,4</td> <td style="text-align: center;">32</td> </tr> <tr> <td>Kimpilamminkangas VE1</td> <td style="text-align: center;">29</td> <td style="text-align: center;">39,7 (40,5)</td> <td style="text-align: center;">38</td> </tr> <tr> <td>Kimpilamminkangas VE2</td> <td style="text-align: center;">24</td> <td style="text-align: center;">39,4 (40,2)</td> <td style="text-align: center;">37</td> </tr> </tbody> </table>		myllyjen lkm	meluarvo alueen lähimmissä m korkein lukema	ke	Kesonmäki, Haapavesi	7	33,3	29	Piipsanneva, Haapavesi	50	37,0	34	Löytöneva, Veteli	8	34,4	32	Kimpilamminkangas VE1	29	39,7 (40,5)	38	Kimpilamminkangas VE2	24	39,4 (40,2)	37	
	myllyjen lkm	meluarvo alueen lähimmissä m korkein lukema	ke																							
Kesonmäki, Haapavesi	7	33,3	29																							
Piipsanneva, Haapavesi	50	37,0	34																							
Löytöneva, Veteli	8	34,4	32																							
Kimpilamminkangas VE1	29	39,7 (40,5)	38																							
Kimpilamminkangas VE2	24	39,4 (40,2)	37																							

Mielipiteet	Sisältö	Vastine
	<p>Vertailu osoittaa Soinin ja Ähtäriin Kimpilamminkankaan hankkeen epäinhimillisyyden. Sen meluarvot liikkuvat aivan sallitun yömelun raja-arvon 40 dB tuntumassa, jopa sen yläpuolella. Taulukko osoittaa selvästi, että syy liian korkeaan melutasoon on se, että Kimpilamminkankaan hankkeessa voimaloita on sijoitettu aivan liian lähelle asutusta ja loma-asutusta, vieläpä runsaslukuisesti. Asukkaiden terveys on vakavasti uhatuna !!</p> <p>Kimpilamminkankaan melumallinnus löytyy hankkeen YVA-selostuksen liitteestä 3. Siinä on karttasivujen jälkeen peräkkäin neljä melumallinnusta, joista vain toinen (VE 1, Pdf-esityksen sivut 23-39) ja neljäs (VE 2, s. 57-73) vastaavat Kimpilamminkankaan suunnitelmaa. Liitteen sivuilta 6-22 ja 40-56 annetut mallinnukset eivät vastaa Kimpilamminkankaan suunnitelmaa, vaan ne on laadittu pienemmille tuulimyllyille. Niiden dB-lukemat antavat lukijalle harhaanjohtavan, kaudistellun kuvan hankkeen aiheuttamasta melutalasta. Onko tämäkin tarkoituksellinen valinta?</p> <p>Huom. Vuoteen 2015 saakka yömelun ohjeraja oli loma-asunnoille vain 35 dB. Lähes kaikki mittauksen tulokset ylittävät vanhan ohjeiston reilusti. Tässä pelataan tietoista riskipeliä ihmisterveydellä. Kyseessä on kuitenkin vuosikymmeniä kestävä altistus melulle, jonka tason tiedetään jo suunnitteluvaiheessa olevan suuri uhka lähellä asuvien terveydelle. Tämä suunnitelma on kohtuuton uhka ja rasitus alueen asukkaille ja mökkiläisille. Tämäkin puoltaa vaatimusta ympäristönsuojelulain mukaisen ympäristöluvan (YSL 27§) hakemista AVI:lta ko. hankkeelle, joka sijoittuu kahden kunnan alueelle.</p> <p>Isojärven mökkiläisten kannalta melumallinnuskartat osoittavat selvästi, että järven pinnan heijastusvaikutus lisää meluhaittaa selvästi. Erityisesti tämä heijastusvaikutus kohdistuu kaikkiin Isojärven itärannan mökkeihin, joista avautuu suora näkymä tuulivoimala-alueelle yli avoimen Isojärven pinnan.</p> <p>Eräs melututkimuksissa esille tullut mökkiläisiä koskeva erityispiirre liittyy rakennusmateriaaleihin. Parhaiten melulta suojaava rakennusmateriaali asuinrakennuksissa on tiili ja huonoimmin melulta suojaava materiaali on hirsi.</p> <p>Valtaosa Isojärven mökkikiinteistöistä on tietysti hirsirakenteisia. Tämäkin herättää huolta.</p>	<p>Tuulivoimaloiden sijoittelussa on noudatettu Valtioneuvoston asetusta tuulivoimaloiden melutason ohjeistuksesta. Yömelun ohjeistusta 40 dB ei ylitetä asuin- tai lomarakennusten kohdalla, eikä kaavan mukainen rakentaminen aiheuta ihmisille terveyshaittoja. Hanke suunnitellaan niin, että hankkeesta ei aiheudu sellaisia haitallisia vaikutuksia, jotka edellyttäisivät ympäristöluvaa.</p>

Mielipiteet	Sisältö	Vastine
	 <p>Melun kannalta Isojärven pohjoispään (ks. yllä oleva kuva) mökkien (Korkeaniemi ja Myllymäki) sijainti on erityisen epäedullinen. Vaihtoehtoon VE 1 kuuluvat myllyt 22 (1,2 km) ja 10 (1,5 km) sijaitsevat aivan kohtuuttoman lähellä. Mitä lähempänä, sitä suurempi meluhaitta. Vaadimme ehdottomasti myllyjen 22 ja 10 poistamista suunnitelmasta.</p> <p>Molempiin vaihtoehtoihin kuuluvat myllyt 7 (2,1 km), 8 (2,1 km), 9 (2,1 km) ja 21 (2,0 km) sijaitsevat myös lähellä (ks. edellinen kuva). Lisäksi ne sijaitsevat saman säteisellä kaarella, jonka keskipiste sijaitsee Isojärven pohjoiskärjessä. Täten ko. myllyjen melun yhteisvaikutus kohdistuu akustiikan sääntöjen mukaisesti pahimmin juuri kaaren keskipisteeseen eli Isojärven pohjoispään mökeille. Tilanne vastaa samaa kuin yksi vastaava tuulimylly rakennettaisiin tasan 1,0 km etäisyydelle. Tämä fysiikan ääniopin fakta tulee ottaa vakavasti. Fysiikan lait toimivat samalla tavalla Soinissa ja Ähtärissä kuin muuallakin maailmassa! Tätä pelottavaa tosiasiaa ei ole varmasti otettu huomioon tuulimyllyjen sijaintia suunniteltaessa. Huom. Vaikka myllyt 7, 8, 9 ja 21 olisivat kooltaan mallinnuksessa käytettyjä 5,6 MW:n voimaloita (200 m, ja 81 m), olisivat ne silti yhteisvaikutukseltaan pelottava yhdistelmä. Vaadimme myös myllyjen 7,8,9 ja 21 poistamista suunnitelmista VE 1 ja VE 2. Emme halua joutua tällaisen ihmiskokeen uhreiksi!</p> <p>3. Matalataajuinen melu ja infraääni (kaava-</p>	<p>Tuulivoimala 22 poistetaan kaavaehdotuksesta. Kaavaehdotus on toteutettu niin, että valtioneuvoston asetus ulkomelutason ohjearvoista ei ylitä kaava-alueen lähiasutuksessa.</p>

Mielipiteet	Sisältö	Vastine
	<p>selostus luku 10.11 sekä luku 4.1)</p> <p>Numerolan Kimpilamminkankaan tuulivoimahankkeen meluselvityksessä, YVA-selostuksen liite 3 (9.6.2020) ei valitettavasti melumalliskarttojen suhteen ole mitään uutta infotilaisuuteen 20.1.2020 verrattuna. Uutta sen sijaan on matalaäänisen melun (20-200 Hz) mallinnus. Liitteessä sivulla 12 on asiaa luontevasti kuvaava pylväsdiaagrammi sisämelun osalta. Saman sivun yläalaidassa sen sijaan on taulukko ulkomelun äänitasoista. Arvailujen varaan jää, miten taulukon ulkomelun luvuista on laskettu sisämelun arvot. Laskutapaa ei ole esitetty, mikä vesittää alareunan pylväskuvaajan luotettavuuden.</p> <p>Sisämelun äänitasoihin vaikuttavat oleellisesti rakennusten materiaalien eristävyysarvot: tiili, lämpöeristetty puu, hirsi jne. Muista lähteistä käy ilmi, että hirsi eristää melua vähiten. Joten mökkiläisten (joiden mökkirakennus on tehty yleensä hirrestä) näkökulmasta sivun 12 esitys jättää epävarman kuvan. Todellisesti tilanne terveyden kannalta voi olla vaarallinen. Etenkin, kun tiedetään, että juuri matalataajuinen jumpttava ääni on vaarallista ihmisen terveydelle jatkuvassa pitkäaikaisessa altistuksessa. Matalataajuinen ääni myös kantautuu paljon kauemmaksi kuin korkeampitaajuinen ääni.</p> <p>Ääniaaltoja, joiden taajuus on alle 20 Hz kutsutaan infraääniksi. Sen intensiteetti ei heikkene juuri lainkaan etäisyyden kasvaessa. Suomen ympäristöterveys ry:n (SYTe ry) pilottitutkimuksessa ”Tuulivoimaloiden infraäänien vaikutus sen leviämisen perusteella voimaloiden ympäristössä oleskelevien terveyteen Suomessa ” (Markku Mehtätalo ym. 2019) todetaan: Infraääni aiheuttaa terveyshaittoja jopa 15-20 km etäisyydellä tuulivoimaloista – riskietäisyys kasvaa voimaloiden tehon, määrän tai korkeuden kasvaessa tai pitkäaikaisaltistuksessa.”</p> <p>Valtioneuvosto julkaisi maaliskuussa 2020 tutkimuksen ”Tuulivoimaloiden infraääni ja terveys”. Sen mukaan tuulivoimaloiden aiheuttama infraääni ei selitä tuulivoimaloiden lähellä asuvien oireilua tai sairastumisia. Tulos on kuitenkin ristiriidassa monien kansainvälisten tutkimusten kanssa. Niissä asiaa on tutkittu eri tavoilla kuin Suomessa ja tuulivoimaloiden tuottama infraääni on todettu useissa kansainvälisissä tutkimuksissa erittäin haitalliseksi/vaaralliseksi ihmisen terveydelle. Suomalaisen tekemä tutkimustapa ei siis vakuuta lukijaa. Oliko tutkimustapa tarkoitushakuinen?</p> <p>Sama tutkimus sisälsi kyselytutkimuksen, jonka mukaan 15 % alle 2,5 km etäisyydellä tuulivoimala-alueesta asuvista sanoi saa-</p>	<p>Melumallinnuksessa, joka löytyy kaavaehdotuksen liitteestä, on laskettu kaava-alueen lähirakennusten sisämeluarvot. Mallinnuksessa saadut arvot jäävät alle asumisterveysasetuksen arvojen koko taajuusvälillä. Mallinnuksessa on otettu huomioon rakennuksien ääneneneristävyyt.</p>

Mielipiteet	Sisältö	Vastine
	<p>neensa oireita tai sairastuneensa tuulivoimailoiden takia. Yleisimmät oireet olivat korvaoireet (tinnitus, paineen tunne), uihäiriöt, sydämen rytmihäiriöt ja päänsärky. Vastaajat yhdistivät oireensa tuulivoimailoiden infraääneen. Vaikkei yhteyttä todennettu, niin joka tapauksessa oireilevien osuus 15 % on huolestuttavan suuri. Oireilu oli selvästi yleisempää lähellä tuulivoimailoita kuin kauempana. Ihmisten kokemuksta omasta terveydestään ei voi väheksyä!</p> <p>Huom. Kimpilamminkankaan hankealueen läheisyydessä asuu useita kymmeniä ihmisiä, joiden asunnon tai loma-asunnon ympärille sijoituu useita, jopa lähes 10 tuulimyllyä, alle 2,5 km etäisyydelle. Altistavien ja sairastuttavien tuulimyllyjen määrä on siis huomattavasti suurempi kuin yllä mainitussa tutkimuksessa.</p> <p>Tutkimuksen toimenpide-ehdotuksissa todetaan mm: "Tuulivoimailoiden kuuluvan äänen, valojen ja vilkkuvan varjostuksen aiheuttama häiriö tulisi olla mahdollisimman vähäistä, kun tavoitteena on vähentää oireita ja haittaa. Lisäksi on tärkeää, että lähialueiden asukkaat tulevat kuulluksi jo tuulivoimantuotantoalueen suunnitteluvaiheessa." Todellakin, ihmisiltä saatua palautetta ja tutkimustietoa pitää kunnioittaa. Se on usein todellisempaa faktaa kuin epävarmuustekijöitä sisältävän teknisen tutkimuksen tulokset.</p> <p>Tutkimuksessa todetaan myös, että tuulivoimailoiden tuottamat äänitasot noin 1,5 km etäisyydellä sijaitsevien talojen sisällä ovat samaa suuruusluokkaa kuin kaupunkiympäristössä. Huolestuttava tieto mökkiläisen korvaan. Meluvaikutus korostuu yöaikaan, kun on kuulasta ja maan pinnan ilmakerrokset jäähtyvät. Tämä on haitallista ihmisen nukkumisen kannalta. Olemme hankkineet loma-asuntomme päästäksemme luonnonrauhaan. Meillä on oikeus sen säilymiseen myös tulevaisuudessa. Jos luonnon hiljaisuus vaihtuu jatkuvaan kaupunkimaiseen taustameluun, on se kohtuutonta perusoikeuksien polkemista.</p> <p>4. Välkevaikutus (kaavaselostus luku 10.12 sekä luku 4.1)</p> <p>Edellä melumallinnusten yhteydessä mainitut epäluotettavuustekijät liittyvät myös Numerolan välkeselvitykseen (liite 4), koska niissä on käytetty pienempää tuulimyllyä kuin Kimpilamminkankaan hankkeessa suunnitellaan. Virhe korostuu välkevaikutuksessa, koska suunnitellun tuulimyllyn siipi on huomattavasti pitempi kuin Numerolan välkeselvityksessä käytetty. Selvityksessä siiven pituus on 81 m, mutta suunniteltu siiven pituus on 100 m eli peräti 23,5 % pitempi! Ja siiven leveys on myös suurempi mitä pitempi</p>	<p>Kaava-aluetta supistettiin lausuntojen, mielipiteiden sekä selvitysten perusteella. Supistetulle kaava-alueelle on tarkoitus rakentaa 16 voimalaa.</p> <p>Kaavaehdotuksen yhteydessä on tehty uusi välkemallinnus, joka löytyy kaavaehdotuksen liitteestä.</p>

Mielipiteet	Sisältö	Vastine
	<p>siipi on. Näin ollen siiven välkepinta-ala on huomattavasti suurempi kuin Numerolan mallinnuksessa on käytetty. Joten esitetty välkekartta ei ole luotettava.</p> <p>5. Ympäristölupa AVI:lta (YVA-selvitys, luku 5.2, kaavaselostus luku 9)</p> <p>Kun ympäristölle aiheutuva melurasitus on 10 MW:n voimaloilla olennaisesti suurempi kuin mallinnettu, uskomme, että melu ylittää tuulivoimameluasetuksen ohjearvot ja myllyille pitäisi vaatia ympäristölupa. Ympäristölupatarpeen arviointi on kokonaisarviointia ja mielestämme näin isossa hankkeessa ja ennalta mallintamattomien seurauksien vuoksi välttämätöntä. Vaadimme näin suuren teollisen sähköntuotantolaitoksen suunnittelussa haettavaksi ympäristölupaa AVI:lta. Ymparisto.fi sivuilla sanotaan "Tuulivoimalalta voidaan kuitenkin edellyttää ympäristölupaa, mikäli toiminnasta saattaa aiheutua naapuruussuhdelaisissa tarkoitettua kohtuutonta räsitusä melu - tai välkevaikutuksista johtuen lähialueiden asukkaille." Kysymmekin: Kuka siis Suomessa ja maakunnassa oikeasti valvoo ja on vastuussa ihmisten terveydestä tuulivoimaloiden koon ja tehon kasvamisessa?</p> <p>YVA-selostus sanoo, että "Kimpilamminkankaan osalta ympäristölupa-asioita hoitavat kuntien ympäristönsuojeluviranomaiset sekä Länsi- ja Sisä-Suomen aluehallintovirasto. Ympäristöluvassa voidaan antaa määräyksiä toiminnan haitallisten ympäristövaikutusten vähentämiseksi sekä toiminnan vaikutusten seuraamiseksi." (YVA-selostus s.30). Vaadimme ympäristölupaa haettavaksi AVI:lta, koska pienissä kunnissa samat virkamiehet valmistelevat ja valvovat valmistelemaan asioita! Tekninen johtaja valmistelee kaavalupa-asiaa, esittelee ne tekniselle lautakunnalle, josta kaava-asia etenevät muihin päätäviin elimiin. Rärkeimmässä tapauksessa sama virkamies itse tai hänen alaisensa huolehtii ympäristösihteerin työstä kunnassa! Voiko siis sama virkamies tai hänen alaisensa oikeasti valvoa ympäristöasioita näin suuressa teollisen luokan hankkeessa? Tällainen toiminta ei ole objektiivista ja avointa. On virkamiehen omankin oikeusturvan kannalta parempi, että tämän kokoluokan ympäristöasiassa valvova viranomainen on kuntakuvion ulkopuolelta! Lisäksi hanke sijoittuu kahden kunnan alueelle, jolloin sen yhteisvaikutusten arviointi alueen vakituisiin ja loma-asukkaisiin on tehtävä erityisen huolellisesti.</p> <p>YVA-selostus ei vakuuta meitä mökkiläisiä. Siellä sanotaan "Hankkeesta ei arvioida aiheutuvan ympäristölupaa edellyttävää tarkoitettua kohtuutonta räsitusä melun muodossa." (YVA s. 77). Olemme täysin eri mieltä. Teollisen luokan tuulivoimala-alue aiheuttaa meille mökkiläisille</p>	<p>Hanke suunnitellaan niin, että hankkeesta ei aiheudu sellaisia haitallisia vaikutuksia, jotka edellyttäisivät ympäristölupaa.</p>

Mielipiteet	Sisältö	Vastine
	<p>naapuruussuhdelain mukaista kohtuutonta rasi- tusta. Edelleen YVA-selvitys toteaa, että "Alueen ääniympäristö on nykytilassa varsin hiljainen ja muutoksen kesto on useita vuosia." (YVA s. 77). Olemme aikanaan rakentaneet mökkimme luonnon hiljaisuuteen ja kauniiseen luonnon maisemaan. Emme teollisuuslaitosten ääreen, 24/7 kuuluvaan kaupunkimeluun vuoden joka ikisenä päivänä seuraavat 25-50 vuotta! Tuulivoimaloista tulevan melunhan sanotaan vastaavan jatkuvaa kaupunkimelua. Siksi mielestämme ei voida puhua "kohtalaisesta kielteisestä muutoksesta" (YVA s. 77 kaavio). Meille mökkiläisille kielteinen muutos olisi vapaa-ajanasunnoilla erittäin suuri muutos nykyhetkeen! Olemme luottaneet Soinin kunnan viranomaisiin hakiessamme aikanaan rakennuslupaa mökkeillemme hiljaisuuteen ja luonnon rauhaan. Meitä on petetty! Ähtäriin kaupunki joutuu myös ottamaan vastuun kaikista mahdollisista haitoista, joita teollisen luokan myllyjen rakentaminen sen maille, Soinin mökkiasukkaitten naapuriin, saa aikaan ihmisille ja luonnolle!</p> <p>Mielestämme yhteysviranomaisen (ELY) ei voi antaa perusteltua päätelmää hankkeelle ja osayleiskaavalle sellaisille tuulimyllyille, joita ei ole edes olemassa. Lupaa ei voi myöntää suuremmalle myllylle kuin mitä on käytössä todellisuudessa. Todellisen kokoisen myllyn vaikutuksista on oltava tutkittua tietoa sen ympäristövaikutuksista eri etäisyyksillä ihmiseen ja luontoon. Nyt suunnitelluista myllyistä ei ole tutkittua tietoa esim. ihmisten terveyteen. Joten naapuruussuhdelainkin (Naapl 26/1920 17 §) perusteella vaadimme tälle hankkeelle haettavaksi ympäristölupaa Länsi - ja Sisä-Suomen aluehallintovirastolta (AVI). Ilman ympäristölupaa kunnallinen tuulivoimaloiden yleiskaavapäätös (ja aikanaan rakennuslupapäätös) jää yksin kuntapäätäjien vastuulle. Se olisi kohtuutonta, koska hankkeen suuruusluokka ja monet epävarmuustekijät liittyvät erityisesti lähellä asuvien ihmisten terveyteen ja heidän oikeuteensa elää valitsemassaan turvallisessa ja rauhallisessa ympäristössä.</p> <p>6. Viestintäyhteydet (YVA-selostus, luku 20, kaavaselostus luvut 4.18 ja 10.19-10.20)</p> <p>Vaikka haemme Isojärven mökkeillemme ja sen ympäristöstä luonnonrauhaa ja hiljaisuutta, niin käytämme myös nykypäivän digitekniikka. Olemme huolissamme massiivisten ja lähellä mökkiämme sijaitsevien tuulimyllyjen vaikutuksista televisio-, matkapuhelin- ja datayhteyksiin. Osa meistä mökkiläisistä tekee myös etätyötä mökkeillä käyttäen internetyhteyttä ja matkapuhelimia. Tähän saakka yhteydet ovat toimineet moitteettomasti ja nopeasti. YVA-selostus</p>	


Sitowise Oy, Timo Huhtinen

11.9.2024

Mielipiteet	Sisältö	Vastine
	<p>arvioi, että viestintäyhteyksissä saattaa ilmetä tuulimyllyjen vuoksi häiriöitä. Sitowise ilmoittaa OAS-vastineessa, että ”mikäli mobiiliyhteyksien tai TV-signaalin heikkenemistä on lausuntojen perusteella odotettavissa, voidaan alueella ja kotitalouksissa selvittää signaalin vahvuuksia ja tarvittaessa asentaa tukiasemia ja täyteviestimiä.” (Yhteenvedo osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta saaduista lausunnoista 30.6.2020). Elisa Oyj ilmoittaa omassa lausunnossaan, että ”hankkeen vaikutusalueelle ei jatkossa voida rakentaa radiolinkkijärjestelmiä” (ks. ELY:n yhteenvedo lausunnoista 4.3.2020 s. 4). Kuka selvittää ja korvaa siis mahdolliset vahingot ja vaikeudet alueen asukkaille ja mökkiläisille? Tai asentaa tarvittavia tukiasemia? Tähän ei YVA-selostus anna vastausta.</p> <p>Häiriöt viestintäyhteyksissä vaarantavat alueen asukkaiden ja loma-asukkaiden turvallisuuden esim. ambulanssin, palokunnan tai muun pelastusviranomaisen hälyttämisessä. Nämä mahdolliset häiriöt ulottuvat laajalle hankealueen ulkopuolellekin ja koskettavat satoja ihmisiä.</p> <p>7. Vaikutukset ihmisiin ja yhteiskuntaan (YVA-selostus, luku 21, kaavaselostus luvut 1-12)</p> <p>YVA-selostuksessa on koostettu tuulivoimahankkeen vaikutusta ihmisiin. Olemme pettyneitä, että annettuja perusteltuja mielipiteitämme ei ole otettu tosissaan. Energiequelle ajaa järeäpäisesti kahta alkuperäistä hankevaihtoehtoa VE 1 ja VE 2. Meidän ja monien muiden lausunnon ja mielipiteiden antajien näkemyksiä ei ole otettu huomioon. Tuulivoimaloiden oikealla sijoitulla ja ihmisiä kuuntelemalla päästäisiin parempiin tuloksiin.</p> <p>Hankealueen lähikylien ja loma-asukkaiden palautteet ja kokemukset on otettava todesta. YVA-selostus toteaa, että molemmat hankevaihtoehdot VE 1 ja VE 2 aiheuttavat ”kohtaisia kielteisiä vaikutuksia” ihmisiin ja yhteiskuntaan. ”Hanke muuttaa kohtalaisesti hankealueen läheisyydessä asuvien ja vapaa-ajan asukkaiden jokapäiväistä elinympäristöä lähinnä maisema-vaikutusten kautta. Vaikutuksia terveyteen tai turvallisuuteen ei normaalin toiminnan seurauksena arvioida olevan. Vakituiset ja vapaa-ajan asukkaat voivat kokea huolta tai närkästystä elinympäristönsä muuttumisesta” (s. 220). Koko hankeprosessi kaikkine vaiheineen kuluttaa asianosaisia, aiheuttaa psyykkistä taakkaa ja stressiä sekä huolta terveyden menetyksestä. Ja lisää epäluottamusta viranomaisiin ja hanketoimijoihin. Peräänkuulu-</p>	<p>Kaava-alueita supistettiin lausuntojen, mielipiteiden sekä selvitysten perusteella. Supistetulle kaava-alueelle on tarkoitus rakentaa 16 voimalaa.</p>

Mielenpitoet	Sisältö	Vastine
	<p>tamme avointa ja rehellistä tiedottamista ja asioiden valmisteluprosessia, jossa mielenpitoemme ja näkemyksemme otetaan todesta ja niillä on vaikutusta esim. kaavoituksessa ja myllyjen sijoittelussa.</p> <p>Kokemuksemme on, että helmikuulla 2020 antamiamme mielenpitoita ei ole huomioitu lainkaan. Sitowise on tehnyt tiivistelmän yhteenvedot Soinin kunnan ja Ähtäriin kaupungin virkamiehille ja päättäjille. Tiivistelmästä on jätetty kokonaan pois myllyjen numerot (10 ja 22 hankevaihtoehdossa VE 1 ja 7,8,9 21 ja 23 molemmissa vaihtoehdossa VE 1 ja VE 2), joita nimenomaan haluamme pois suunnitelmista. Tämä tieto on oleellinen koko mielenpitoessämme ja sitä ei ole välitetty kunnan päättävälle virkamiehille ja luottamushenkilöille.</p> <p>Mistä saamme varmuuden siihen, että mielenpitoemme päättyvät kunnassa/kaupungissa osayleiskaavaa valmistelevien virkamiesten ja viime kädessä päättävien luottamusmiesten luottavaksi? Epäilemme, että annettuja lausuntoja ja mielenpitoita vähätellään ja jopa pimitetään tarkoitushakuisesti. Eli siis ohjaillaan päätöksentekijöitä energiayhtiön ja muutamien päättäjien tahdon mukaisesti. Kysymmekin ovatko kaikki Soinin ja Ähtäriin kuntapäättäjät perillä tämän hankkeen kokoluokasta ja annetuista lausunnoista ja mielenpitoista? Luottavatko he sokeasti siihen mitä heille energiayhtiön taholta kerrotaan? Hankeprosessin aikana meille on välittynyt kuva, että nyt yritetään kovalla kiireellä (tiukka aikataulu) saada ihan kuin vahingossa massiivinen teollisen luokan tuulivoimahanke läpi kahden kunnan alueella. Yhtiön taholta vähätellään mahdollisia haittoja, etenkin ihmisten kokemuksia ja mielenpitoita. Tästä osoituksena se, että YVA-selostuksessa tuulimyllyjen sijainti ja määrä on asukkaiden ja mökkiläisten näkökulmasta aivan sama kuin ennen mielenpitojen lausumista!</p> <p>Edelleen YVA-selostus sanoo, että ”hanke muuttaa tärkeiden, nykytilassa rauhallisten paikallisten luonto- ja virkistyskohteiden luonnetta rakennettumaksi.” (s.220)</p> <p>8. Näkemäalueanalyysit ja valokuvat (kaava-selostus luku 10.2)</p> <p>Isojärven rannoilta järven yli tuulivoima-alueelle päin katsottaessa maisema muuttuu enemmän kuin missään muualla tuulivoima-alueen asutuksen ympäristössä. Järven itä- ja kaakkoisosan rantaviivalta on suora näköyhteys 15-20 kappaaleeseen tuulimyllyjä (VE 1 ja VE 2). YVA-selostuksessa puhutaan ainoastaan länsirannan maiseman muutoksista (s.181 ja 189). Asiaa ei ole kuitenkaan esitetty näkemäaluekuvaajana, jossa todellisuus paljastuisi pahimpana eli tum-</p>	<p>Kaavaehdotuksen yhteydessä tehtiin uusi näkemäalueanalyysi, jotta saadaan tieto, miten supistettu kaava-alue näkyy ympäristöön. Näkemäalueanalyysi löytyy kaavaehdotuksen liitteestä.</p>

Mielipiteet	Sisältö	Vastine
	<p>manvihreänä värinä (vrt. YVA-selostus s.167). Tuttu mökkimaisema yli järven muuttuu täysin. Tämä muutos on ilmeisen tarkoituksellisesti haluttu jättää kertomatta.</p> <p>YVA-selostuksessa (s.171-172) ei ole uusia valokuvia Isojärveltä otettuna. Valokuvat (kuvauspaikka 8) ovat samat kuin info-tilaisuudessa 20.1.2020 esillä olleet. Läheltä Isojärven pohjoispäätä otetut havainnevalokuvat antavat virheellisen ja kaunistellun kuvan todellisudesta. Valokuvan ja maastokarttojen perusteella voi laskea, että kuvaan sijoitetut myllyt sijaitsevat oikeilla paikoilla, mutta niiden korkeus on väärä. Niiden korkeus valokuvissa on selvästi vähemmän kuin mainittu 200 m (napakorkeus). Tämä on laskettavissa maastokarttojen avulla. Lisäksi valokuvat rajautuvat kapealle kaistaleelle. Useita maisemaan näkyviä myllyjä puuttuu valokuvan vasemmalta ja oikealta puolelta. Mm. myllyä 22 (VE 1), joka on lähinnä Isojärveä ja näkyisi suurimpana, ei ole valokuvissa lainkaan. Valokuva olisi pitänyt ottaa kauempaa järven eteläosasta, jossa ranta-asukkaiden maisema eniten muuttuu. Tosi elämässä ihmisen silmään maisema näkyy leveänä panoraamakuvana ei kapeana kaistaleena.</p> <p>Me mökkiläiset otimme tämänkin asian esille jo YVA:n ensimmäisessä vaiheessa. Mutta siihen ei ole YVA-selostuksessa puututtu, niin kuin ei moneen muuhunkaan selkeästi asukkaiden tai loma-asukkaiden elinolosuhteita heikentävään asiaan. Emme ole tulleet kuulluksi, vaikka niin on luvattu.</p> <p>9. Hankealueen virkistyskäyttö (kaavaselostus luku 4, luku 7.3, luvut 8-10)</p> <p>Olemme huolissamme alueesta, jolle on suunniteltu myllyt 9, 21 ja 23. Alue on luonnonkaunis hiekkaharjualue isojen soiden välissä. Se on hankealueen kaunein luontokohde !! Alue on erityisluonteensa ansiosta mökkiläisten ja paikallisen väestön suosima alue monenlaiseen virkistyskäyttöön, kuten retkeilyyn, metsästyksen ja marjastukseen. Tuulimyllyjen rakentaminen tuhoaisi alueen luonteen peruuttamattomasti. Myös Suomen Luonnonsuojeluliitto/Pohjanmaan piiri ottaa voimakkaasti kantaa alueen luontoarvojen puolesta antamassaan lausunnossa (ks. ELY:n yhteenveto s.6 ja sen liite 4.3.2020).</p> <p>Koko hankealue on muutenkin monien paikallisten ja loma-asukkaiden jatkuvassa virkistyskäytössä (retkeily, marjastus, metsästys...). Tuulivoimahanke muuttaisi hankealueen virkistyskäytön täysin. Alue pirstaloituisi ja sen maisemallinen erämaaluonne menetettäisiin kokonaan. Myös menetetyt metsäalueen määrä on huo-</p>	<p>Supistetusta kaava-alueesta on poistettu voimalat 21 ja 23.</p>

Mielipiteet	Sisältö	Vastine
	<p>mattavan suuri.</p> <p>Oheisessa valokuvassa esimerkkinä Maanmittauslaitoksen Karttapaikan sivuilta poimittu ilma-kuva Ilmajoen Santavuoren tuulivoimala-alueelta. Tämä on näkymä n. 5 vuotta rakentamisen jälkeen. Kuva osoittaa hyvin, että yhteinen metsäalue on muuttunut pirstaleiseksi. Paikan päällä käyminen vahvistaa asian. Maan pinnan maisemaa hallitsevat tuulimyllyjen ”sorapihat”, suuri sähköasema varoalueineen, sähköasemalta lähtevä leveä sähkölinja, ylilevät soratiet varo-alueineen ja erityisesti massiivinen kalliolouhosalue, josta otettiin kalliomursketta teihin ja betoniin tuulivoimaloiden (yhteensä 17 kpl, kukin 3,3 MW, napakorkeus 137 m, lavan pituus 63 m) rakennusvaiheessa.</p>  <p>Oheisessa valokuvassa näkyy 8 tuulivoimalaa, joiden tarvitsema ala on keskimääriin 4600 m²/mylly, sähköasema 1,15 ha, purku- ja varastoalue 1,11 ha sekä kalliolouhosalue, peräti 4,92 ha. Ne ovat siis alueita, jonne tuulivoimaloiden myötä ei ole kasvamassa uutta metsää. Pinta-alat on määritetty Maanmittauslaitoksen mittaohjelmaa käyttäen. Huomioitavaa on, että Kimpilamminkankaan hankkeessa metsäluonnon pinta-alahävikki on paljon suurempi kuin Santavuorella.</p> <p>Kimpilamminkankaan hanke pirstoisi soitten ympärillä olevan metsäalueen pahasti. Mm. Luonnonvarakeskus esitti huolensa asiasta lausunnossaan erityisesti eläimistön suhteen. Ilmajoen Santavuoren alueen tilanne vahvistaa huolen. Ilmajokisten metsästäjien ja luontoharrastajien havaintojen mukaan moni eläinlaji on hylännyt Santavuoren alueen tuulimyllyjen tultua.</p> <p>10. Maisema ja kulttuuriympäristö (YVA-</p>	

Mielipiteet	Sisältö	Vastine
	<p>selostus luku 17, kaavaselostus luvut 9-10)</p> <p>YVA-selostuksen mukaan Isojärven pohjois-osassa voimalat ovat havaittavissa puuston latvuston yläpuolella etenkin järven avoimelta länsirannalta sekä järvellä liikuttaessa.” (s.181). ”Hankealueella maisemakuva muuttuu suuresti voimaloiden rakentamisen myötä. Maisemakuva ja luonne muuttuvat eniten Kolun, Hallaperän, Hautakylän ja Löytöperän alueilla. Maisemakuva muuttuu myös huomattavasti Isojärvellä ja sen länsirannoilla. Vaihtoehtojen VE 1 ja VE 2 maisemalliset vaikutukset arvioidaan kokonaisuutena kohtalaisen kielteisiksi. Vaihtoehdon VE 2 vaikutukset ovat hieman lievemmat.” (s. 189). Itärannan mökkien maiseman huomattava muutos on ohitettu kokonaan YVA-selostuksessa!</p> <p>Meidän mökkiläisten mielestä maisemallinen muutos Isojärvellä ja sen ympäristössä (jossa liikumme vapaa-ajalla) on ”erittäin suuri kielteinen muutos”. Näitä Imperian sanoja lainataksemme. Siitä huolimatta, että joissakin kohdin maasto tai puusto saattavat hieman suojata maisemaa, näin korkeaksi suunnitellut myllyt näkyvät todella kauas. Sitowisen tekemässä kaavaselostuksessa (Soinin kunta ja Ähtäri kaupunki) 30.6.2020 sanotaan että ” maisemavaikutusten kokeminen on hyvin subjektiivinen kokemus, johon vaikuttaa havainnoijan suhtautuminen ympäristöön ja tuulivoiman käyttöön. Tuulivoimaloiden aiheuttamat muutokset maisemassa saattavat muuttaa alueen luonnetta muuttamalla luonnonmaiseman ihmisen muovaamaksi maisemaksi tai muuttamalla maiseman mittasuhteita. Tuulivoimalat ovat dominoiva maisemassa noin 10 kertaa napakorkeutensa laajuisella alueella, jonka jälkeen tuulivoimaloiden hallitsevuus maisemassa heikkenee. Teoreettisesti on todettu, että voimalat voidaan havaita hyvissä olosuhteissa yli 30 km:n etäisyydellä voimaloista. Lisäksi pimeällä ja hämärällä lentoestevalot korostavat voimaloiden näkyvyyttä. Tuulivoimahankkeen vaikutukset maisemaan ja kulttuuriympäristöön kohdistuvat hankkeen koko elinkaaren ajalle.”</p> <p>Me mökkiläiset olemme sitä mieltä, että teollisen luokan tuulivoima-alue muuttaa aivan varmasti, radikaalisti ja pysyvästi mökkimaisemaamme! Olemme aikanaan rakentaneet mökkimme kauniiseen luonnon maisemaan ja rauhaan. Emme teollisuuslaitosten ääreen, 24/7 kuuluvaan kaupunkimeluun ja tuulimyllynäkymään vuoden joka ikisenä päivänä seuraavat 25-50 vuotta! Siksi mielestämme ei voida puhua ”kohtalaisesta kielteisestä vaikutuksesta maisemaan ja kulttuuriympäristöön” (YVA s. 185). Meille mökkiläisille maisemallinen muutos vapaa-ajanasunnoilla on erittäin suuri kielteinen</p>	

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

11.9.2024

Mielipiteet	Sisältö	Vastine
	<p>muutos nykyhetkeen verrattuna!</p> <p>Olemme luottaneet Soinin kunnan viranomaisiin hakiessamme aikanaan rakennuslupaa mökeillemme hiljaisuuteen ja luonnon rauhaan. Meitä on petetty! Ähtäriin kaupunki joutuu myös ottamaan vastuun kaikista mahdollisista haitoista, joita teollisen luokan myllyjen rakentaminen sen maille, mökkiläisten naapuriin, saa aikaan ihmisille, heidän hyvinvoinnilleen, terveydelle ja luonnolle. Vaadimme edelleen Soinin kuntaa ja Ähtäriin kaupunkia luopumaan tämän luokan tuulivoimahankkeesta Kimpilamminkankaan alueelle. Turvetuotantoalueet voidaan ottaa myös metsätalouskäyttöön turvetuotannon päättyessä. (YVA-selvitys s.185-186). Tämä olisi mielestämme huomattavasti luonnollisempi ja sopivampi vaihtoehto maisemallisesti.</p> <p>Kysyimme (saamatta vastausta!) jo edellisessä mielipiteessämme helmikuussa 2020 hankkeen suunnittelijoilta. ”Otetaanko tuulimyllyjen sijoittelussa huomioon, että tällä hetkellä mökkiemme ympärillä kasvava metsä tulee päätehakkuuikään huomattavasti aiemmin kuin tuulivoimalan elinkaari (25v+25v)? Metsäyhtiö UPM:n omistama metsä voidaan kaataa mökkiemme ympäriltä toki aiemminkin. Siinä vaiheessa olemme ”avoimella kentällä” suhteessa tuulimyllyihin. Onko siis mitään takeita siitä, että ympäröivä metsä suojaa mökkiläistä edes vähän tulevana vuosikymmeninä?” Tämä on oleellinen kysymys myös melu asiassa.</p> <p>YVA-selostus väittää, että tuulivoimaloiden rakentaminen ei estä alueen virkistyskäyttöä, mutta tuulivoimalat saattavat häiritä alueella liikkuvia. Mielestämme luonnon rauhassa liikkuminen ja retkeily ei ole enää mahdollista hankealueella tai sen läheisyydessä. Koska alkuperäinen maisema ja luonto on muovattu ikuisiksi ajoiksi. Hankkeella ollaan tuhoamassa ihmisille tärkeitä ja voimaannuttavia maisema-alueita. Ei voida enää puhua erämaaluonnosta ja hiljaisuudesta! Me mökkiläiset olemme aikanaan rakentaneet mökkimme luonnon rauhaan. Monet jo vuosikymmeniä sitten. Ne on suunniteltu myös tulevien sukupolvien virkistyskäyttöön!</p> <p>Olemme erittäin pettyneitä Soinin kunnan ja Ähtäriin kaupungin päättäjien puheiden ja tekojen ristiriitaisuudesta! Toisaalta esiinnytään myönteisenä mökkipaikkakuntana, puhutaan luontomatkailun kehittämisestä ja erämaaluonnon säilyttämisestä virkistyskäytössä. Ja samalla esitetään massiivista teollista tuulivoima-aluetta näille alueille!</p> <p>Massiiviset myllyt ja niiden perustukset, tiet, sähköasemat ja -linjat vaativat todella ison alueen ympäriltään, mikä pilaa maiseman peruut-</p>	<p>Kaava-aluetta supistettiin lausuntojen, mielipiteiden sekä selvitysten perusteella. Supistetulle kaava-alueelle on tarkoitus rakentaa 16 voimalaa.</p>

Mielipiteet	Sisältö	Vastine
	<p>tamattomasti. Tällä on taatusti vaikutusta ihmisen kokemukseen koskemattomasta luonnosta. Sillä on selvä negatiivinen vaikutus lähialueen virkistyskäyttöön! Alkuperäinen maisema, ulkoilu, retkeily, metsästys- ja marjastusmaat ovat menetettyjä tuulimyllyjen myötä.</p> <p>YVA-selvityksessä (s.171) on kuvasovitteet Arpaisten reitiltä. "Etäisyys lähimpiin voimaloihin n. 1,4 km. Voimalat hallitsevat maisemaa avoimessa suoympäristössä. Maiseman muutos erittäin suuri." YVA-selostuksen valokuvat (s.171) antavat aivan virheellisen ja puutteellisen kuvan Matosuon avosuolla (Arpaisten reitiltä) Matosuon maisemasta. Todellisuudessa sinne näkyisi yli 20 tuulimyllyä annettua valokuvaa suuremmassa koossa! Kun kuvia katsoo viha ja kiukku nousee korvaamattoman suomalaisen pilaamisesta! Arpaisten retkeilyalue on mökkiläisten ja monen muun suosima ulkoilualue. Kuinkahan moni haluaa enää jatkossa vaeltaa, retkeillä tai maastopyöräillä teollisella tuulivoima-alueella? Tämä ei ilmeisesti kiinnosta hankkeen suunnittelijoita tai Soinin ja Ähtärin päättäjiä? Alueen luontomatkailun kehittämistä tuulimyllyjen lomassa on turha puhua.</p> <p>11. Luonto ja eläimet (kaavaselostus luku 4, luku 7.3, luvut 10.5 - 10.12)</p> <p>Olemme myös huolissamme hankkeen negatiivista vaikutuksista alueen eläimiin ja luontoon. Siitä ilmaisimme näkemyksemme aiemmin antamassamme mielipiteessä. Mielestämme helmikuulla 2020 annetut asiantuntijalausunnat ja mielipiteet luonnosta, eläimistä ja kasveista ovat tärkeä tietolähde kaavoitusta suunniteltaessa. Ne pitää ottaa huomioon, kun tuulivoimahanketta suunnitellaan. Erityisesti paikallisen väestön loistava tietämys hankealueen luonnosta ja eläimistä useitten vuosikymmenten ja sukupolvien ajalta on paras mahdollinen tietokanta ja se tulee ehdottomasti ottaa huomioon.</p> <p>12. Hankkeiden yhteisvaikutukset: (YVA-selostus, luku 23, kaavaselostus luku 3.6 ja luku 10.23)</p> <p>YVA-selostus väittää, että Energiequellen Konttisuon tuulivoimaloilla ei arvioida olevan yhteisvaikutusta ulkotilojen keskiäänitasojen tai sisätiloihin kantautuvan matalataajuisen melun osalta Kimpilamminkankaan hankkeen kanssa. Tätä on mahdoton uskoa, koska mitä enemmän myllyjä on lähialueella sitä enemmän myös meluääntä.</p> <p>Onko kellään Soinin kunnassa, Ähtärissä, Karstulassa, Alajärvellä jne. hallussa kokonaisuutta alueemme tuulivoimaloista ja niiden yhdessä aiheuttamasta melu ja maisema saasteesta? Etelä-Pohjanmaan tuulivoimaselvityksessä v. 2012 (tekijänä Etelä-Pohjanmaan</p>	<p>Arpaisten ulkoilureitti jää supistetun kaava-alueen ulkopuolelle noin 2 kilometrin etäisyydelle lähimmistä tuulivoimaloista.</p>

Mielipiteet	Sisältö	Vastine
	<p>liitto ja Ympäristöministeriö) Soinin kunta ja Ähtäriin kaupunki ovat antaneet omat lausuntonsa tuulivoimarakentamisesta alueelleen.</p> <p>Soinin kunta toteaa lausunnossaan: Selvityksessä osoitetuista parhaiten tuulivoimatuotantoon soveltuvista alueista noin kolmannes sijaitsee joko osittain tai kokonaan Soinin kunnan alueella. Näiden alueiden yhteispinta-ala on varsin huomattava. Maisemallisten yhteisvaikutusten sekä luonnonympäristön monimuotoisuuden turvaamiseksi on hyvä jättää osa keskeisimpien virkistys- ja ulkoilureittien, Natura-alueiden sekä merkittävien loma-asutusalueiden lähetyvillä olevista alueista myös tuulivoimarakentamisesta vapaaksi alueeksi. Ähtäriin kaupunki esittää, että tuulivoimapotentiaalisten alueiden maakuntakaavamääräyksissä otetaan huomioon kunkin alueen erityispiirteet koskien minimivaatimuksia tuulivoimatekniikan ja äänen suhteen. Määräyksissä tulisi tarkastella eri alueita vyöhykkeittäin, jolloin kunkin alueen erityispiirteet tulee huomioida. Mihin ovat nyt hävinneet annettujen lausuntojen sisällöt Soinin kunnan ja Ähtäriin kaupungin osalta?</p> <p>13. Ympäristöystävällisyys? (kaavaselostus luvut 10.20 - 10.22)</p> <p>YVA-selvityksessä syyllistetään systemaattisesti VE 0:n kohdalla sen kannattajia. Eli jos et halua teollisen luokan tuulivoima-aluetta kotisi tai kesämökkisi viereen, olet suuri kasvihuonepäästöjen lisääjä ja ilmaston saastuttaja! Tuulivoimaa markkinoidaan firmojen ja poliitikoidenkin taholta suurena ekologisena tekona Suomelle ja koko maailmalle. Uusiutuva energia on hyvä juttu. Mutta tuulivoimakaan ei ole täysin päästötön ja puhdas, kuten annetaan ymmärtää.</p> <p>Myös tuulivoima tuottaa esim. ongelmajätettä. Diplomi-insinööri Jaakko Ojaniemi kirjoitti Lapin Kansa lehdessä 28.7.2020, Suur-Jyväskylän lehdessä 13.8.2020 ja Ilkka-Pohjalaisessa 21.8.2020. "Tuulimyllyistä syntyy ongelmajätettä. Tuulimyllyjen siipien kierrätystä on kehitetty jo yli 30 vuotta, mutta edelleenkin siipiä ei voida kierrättää. Fortumin Riihimäellä sijaitseva ongelmajätelaitos ei suostu ottamaan tuulimyllyjen siipiä vastaan, koska niille ei pystytä tekemään siellä yhtään mitään. Siipien kierrätysongelma on viime vuosina vain vaikeutunut, kun on ryhdytty käyttämään hiilikuituja lasikuidun lisäksi. Siipiä ei yksinkertaisesti pystytä hävittämään kuin hautaamalla ne maahan, kuten usein tapahtuu. Yhden lavan pituus on n. 65-70 m ja se painaa 20 tonnia. Kuuden käyttövuoden jälkeen Simossa neljän voimalan siipiä vaihdettiin 12 kpl, joten ongelmajätettä syntyi 240 tonnia. Tuuliwatti Oy:llä on Simossa 37 voimalaa. Yksinomaan näistä voimaloista syntyy 6 vuoden</p>	<p>Tuulivoimaloiden lavat voidaan kierrättää. Lapojen materiaalista saadaan murskattuna materiaalia betonin raaka-aineena käytettävän klinkkerin valmistuksessa.</p>

Mielipiteet	Sisältö	Vastine
	<p>väliajoin 2 220 tonnia ongelmajätettä, jota ei pystytä kierrättämään Suomessa eikä muualla-kaan Euroopassa.”</p> <p>14. Rakentamisen aikainen liikenne ja melu (kaavaselostus luku 8.3, luvut 10.13-10.14)</p> <p>Mökkiläisinä koemme, että rakentamisen aikainen liikennemelu on häiritsevää sen kestäessä n. 2 vuotta ympäri vuoden. Osa mökkiläisistä käyttää vapaa-ajanasuntoa ympäri vuoden. YVA-selvityksessä (epämääräisesti) kerrotut kuljetusmäärät, kuorma-autoliikenne ja erikoiskuljetukset ovat valtavia (jopa 5336 rekka-autokuljetusta ??), koska hanke on niin suuri. Rakentamisen aikainen liikennevirta on suunniteltu asutuskeskusten (Soinin kirkonkylä) läpi.</p> <p>15. Loma-asuntojen arvonalennukset</p> <p>Esitimme jo helmikuun 2020 mielipiteessä huo-lemme loma-asuntojemme huomattavasta arvonalennuksesta mikäli tuulimyllyjä rakennetaan tonttiemme viereen ja näköetäisyydel-le. Sitä ei ole noteerattu Energiequellen, Soinin kunnan tai Ähtäriin kaupungin taholta mitenkään. Ajattelemme tässä kohdin erityisesti tulevia sukupolvia ja heidän mökinkäyttöään. Mikäli tuulivoimahanke toteutuu, me mökkiläiset vaadimme korvauksia Energiequelle-yhtiöltä ja/tai Soinin kunnalta ja Ähtäriin kaupungilta mökkikiinteistö-jemme arvon alentumisesta. On todistettua tietoa siitä, että tuulivoimapaikkakunnilla vapaa-ajanasuntojen arvo ja kauppa romahtaa. Niitä ei yksinkertaisesti saada kaupan, koska vapaa-ajan asuntoa ei haluta ostaa teollisen tuulivoimalan vierestä! Kuuluisilla ja suosituilla mökkipaikkakunnilla Merikarvialla (lasku 57%) ja Kristiinank kaupungissa (lasku yli 40%) loma-asuntojen hinnat ovat laskeneet selvästi tuulivoimaloiden rakentamisen tai sen uhan myötä. Esim. Merikarvialla yksityishenkilön myymästä mökistä jäi kaupat tekemättä, kun ostaja sai tietää, että tuulivoimaa on kaavoitettu 1,4 km:n etäisyydelle mökistä. Kauppalehden mukaan on tilastollista näyttöä siitä, että tuulivoimapaikkakunnilla mök-kien hinnat ovat romahtaneet.</p> <p>16. OAS ja mielipiteiden huomioiminen (kaavaselostus luvut 2-3 ja 5.3, luvut 6, 7, 11,12)</p> <p>Olemme yhä hämmästyneempiä ja tosi pettyneitä Soinin kunnan ja Ähtäriin kaupungin päättäjien ja viranhaltijoiden piittaamattomuudesta ottaa vastaan kuntalaisten ja vapaa-ajan asukkaiden kriittisiä ja perusteltuja mielipiteitä tuulivoimaloista! Päättäjät ja virkamiehet eivät halua kuulla tuulivoiman negatiivisista puolista. Ihmettelemme missä on uusi vaihtoehto 4, jota helmikuussa 2020 annetuissa lausunnoissa ja mielipiteissä esitetään moneen kertaan?</p>	

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

11.9.2024

Mieli-piteet	Sisältö	Vastine
	<p>Energiequelle on painottanut suunnitteluvaiheessa yhteistyötä ja asukkaiden kuulemista. Mielestämme tuulivoimafirma ei ole kuunnellut alueen vakituksia ja vapaa-ajanasukkaita lainkaan. Eikä Energiequelle konsulttiyhtiö Sitowisen laatimassa YVA-selostuksessa ole reagoinut mitenkään saamaansa palautteeseen esittämällä vaihtoehtoa, josta on poistettu hankealueen eteläpuolen myllyjä (no:t 10,22,7,8,9,21 ja 23). Tässä vaihtoehdossa voimalat olisi viety kauemmaksi vakituisesta ja loma-asutuksesta sekä tärkeistä luonto kohteista. Näiden myllyjen sijaintia arvosteltiin useissa lausunnoissa ja mielipiteissä. Sitowisen tekemässä tiivistelmässä Soinin kunnalle ja Ähtäriin kaupungille mielipiteestämme on jätetty kokonaan pois myllyjen numerot, joita vaadimme pois (7,8,9,10,21,22 ja 23). Näistä myllyt 7,8,9 ja 10 sijaitsevat Ähtäriin puolella ja myllyt 21,22 ja 23 Soinin puolella. Tämä oleellinen tieto on jätetty kertomatta tiivistelmässä ja alkuperäinen mielipiteemme on vesitetty, koska sen sisältöä ei ole kerrottu tiivistelmässä, jonka pohjalta kuntapäätäjät tekevät ratkaisunsa. Sitowisen kaavakonsultti Janika Lankinen lisäsi vasta 19.8.2020 Soinin OAS yhteenvetoon kaipaamamme myllyjen numerot, koska Ähtäriin infoillassa 19.8.2020 tästä asiasta kysyimme! Ähtäriin kaupungin yhteenvedosta ne puuttuvat edelleen. Meidän kannaltamme vahinko oli jo tapahtunut.</p> <p>Tapasimme Soinin kunnanjohtajan ja ympäristösihteerin Hautakylä -salissa 18.8.2020 olleessa hankkeen YVA-selostuksen tiedotustilaisuudessa. Kysyimme ovatko he luke-neet alkuperäisen mielipiteemme, joka kuntaan on helmikuulla 2020 lähetetty? Molemmat muistelivat lukeneensa vain kaavakonsulttifirma Sitowisen tekemän tiivistelmän. Kunnanjohtaja sanoi lukeneensa sen, joka löytyy kunnanhallituksen kaavaluonnos päätöksen asiakirjoista kunnan nettisivuiltakin (Sitowisen tekemä tiivistelmä). Jos energiafirma ei halua edes esitellä palautteista koottua uutta vaihtoehtomallia. Odotimme, että kuntapäätäjät Soinissa ja Ähtäriin olisivat tarttuneet OAS:n kautta saamaansa kriittiseen palautteeseen, jota tuli useammalta taholta.</p> <p>Ähtäriin 19.8.2020 järjestetyssä vastaavassa YVA-selostuksen tiedotustilaisuudessa ei ollut paikalla yhtään Ähtäriin kaupungin päättäjää eikä itse kaupunginjohtajaa. Miten siis Soinin asukkaiden ja loma-asukkaiden mielipiteet ja huolet omasta elinympäristöstä tai terveydestä välittyvät Ähtäriin päättäjille kaavaluonnos asiassa? OAS:n tarkoitus ei näytä Ähtäriin kohdalla toteutuvan alkuunkaan. Sama tilanne oli 21.2.2020 olleessa tiedotustilaisuudessa! Ähtäriin kaupunki on antanut oman lausuntonsa</p>	<p>Kaava-aluetta supistettiin lausuntojen, mielipiteiden sekä selvitysten perusteella. Supistetulle kaava-alueelle on tarkoitus rakentaa 16 voimalaa.</p>

Mielipiteet	Sisältö	Vastine
	<p>Soinin kunnalle Kimpilamminkankaan tuuli-voimaosayleiskaavan osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta helmikuussa 2020: Osayleiskaavaprosessiin liittyvä osallistamis- ja arviointisuunnitelma on alustava asiakirja, jonka pohjalta osallisten kuulemisprosessi käynnistetään. Suunnitelmassa tulee tunnistaa nykyistä laajemmin tuulivoimahankkeeseen osallisia viranomais- ja yhteisötahoja.</p> <p>Asiakirjan tulisi selventää sekä itse hankkeen että vuorovaikutuksen eri vaiheita selkeämmin.</p> <p>Saadun palautteen perusteella tulee tarkastella tuulivoimahanketta koskevan tiedotuksen riittävyttä. Hankkeen merkittävyyden vuoksi on tärkeää saada aikaiseksi aito vuoropuhelu kaikkien osapuolten kesken.</p> <p>Toivoimme, että kuntapäättäjät Soinissa ja Ähtärissä olisivat tarttuneet OAS:n kautta saamaansa kriittiseen palautteeseen (jos siis ovat sen saaneet?), jota tuli useammalta taholta. Kuntapäättäjillä on mahdollisuus osoittaa ryhdikkyytensä osayleiskaava suunnittelussa! Nyt virkamiehet ja kuntapäättäjät Soinissa ja Ähtärissä ovat kuitenkin asettuneet mukisematta ulkomaalaisomistuksessa olevan energiafirman rinnalle lähikyläen vakituisia ja loma-asukkaita vastaan. Samalla he jättävät osan kuntalaisistaan ja suuren määrän loma-asukkaista bisnesfirman armoille. Kunnan päättäjien tehtävänähän on turvata ja edistää kuntalaisten hyvinvointia ja terveyttä! Näillä tuulivoimaloilla ei kuntien taloutta tai maailman ilmasto-ongelmia ratkaista! Satojen ihmisten elämä ja elinympäristö kyllä tuhoaan!</p> <p>Kuinka moni virkamies ja kuntapäättjä Soinissa ja Ähtärissä ottaisi suunnitellut myllyt omalle nurkalleen? Ähtärin tekninen lautakunta on ainut, joka edes yrittää omassa lausunnossaan vaatia muitakin kuin YVA-selostuksessa esitetyjä vaihtoehtoja! Tosin Ähtärin kaupunginhallitus sitten kuitenkin "kävelee" teknisen lautakunnan asiantuntijalausunnan yli ja päättää jatkaa osayleiskaavan valmistelua samoilla tuulimyllymäärillä ja sijoittelulla kuin aiemminkin!</p> <p>Soinin kunnan tekninen lautakunta toteaa omassa lausunnossaan ELY:lle, että "YVA-ohjelmasta on kuitenkin havaittavissa hankkeen ripeä aikataulu, joka asettaa omat haasteensa vaikutusten selvittämiseen." Ähtärin kaupungin tekninen lautakunta toteaa omassa vastaavassa lausunnossaan, "koska kyseessä on erittäin kookkaiden voimalarakenteiden vaikutusten arviointi, on tuulivoimahankkeen YVA-selvitys tehtävä erityisellä huolella ja tarkkuudella. YVA-menettelyssä on varauduttava myös siihen todennäköisyyteen, että tuulivoimahankkeen toteuttaminen tulee edellyttämään ympäristöluvan</p>	

Mielipiteet	Sisältö	Vastine
	<p>hakemista aluehallintovirastolta.” Nämä kuntien viranomaislausunnot ovat kovasti ristiriidassa kunnan/kaupungin hallituksen päätösten kiireisen aikataulun kanssa!</p> <p>Soinin kunnan ja Ähtäriin kaupungin omatkin lausunnot v. 2012 ovat ristiriidassa tämän hankkeen kanssa. Etelä-Pohjanmaan tuulivoimaselvityksessä v. 2012 Soinin kunta ja Ähtäriin kaupunki ovat lausuneet tuulivoimarakentamisesta mm. Soinin kunta toteaa lausunnossaan: Selvityksessä osoitetuista parhaiten tuulivoimatuotantoon soveltuvista alueista noin kolmannes sijaitsee joko osittain tai kokonaan Soinin kunnan alueella. Näiden alueiden yhteispinta-ala on varsin huomattava. Maisemallisten yhteisvaikutusten sekä luonnonympäristön monimuotoisuuden turvaamiseksi on hyvä jättää osa keskeisimpien virkistys- ja ulkoilureittien, Natura-alueiden sekä merkittävien loma-asutusalueiden lähetyvillä olevista alueista myös tuulivoimarakentamisesta vapaaksi alueeksi. Ähtäriin kaupunki esittää, että tuulivoimapotentialisten alueiden maakuntakaavamääräyksissä otetaan huomioon kunkin alueen erityispiirteet koskien minimivaatimuksia tuulivoimatekniikan ja äänen suhteen. Määräyksissä tulisi tarkastella eri alueita vyöhykkeittäin, jolloin kunkin alueen erityispiirteet tulee huomioida.</p> <p>Näissä lausunnoissa v. 2012 etenkin Soinin kunta ilmaisee asukkaitaan ja loma-asukkaita kunnioittavan asenteen. Kimpilamminkankaan hankkeessa kunnalla on iso ristiriita 2012 annettuun lausuntoon. Koemme, että Isojärven mökkiläiset ja lähialueen asukkaat jätetään nyt täysin edellä lausutun ulkopuolelle! Isojärven vapaaajan asutus on myös merkittävää loma-asutusta! Toivoisimme Soinin kunnan päättäjien muistuttavan ja vastuuttavan Ähtäriin kaupungin päättäjiä soinilaisten vakituisten ja vapaa-ajan asukkaiden hyvinvoinnista ja terveestä ympäristöstä.</p> <p>Ähtäriin kaupungin asukkaitahan päätös ei koske (vain yksi perhe asuu Ähtäriin puolella + muutama loma-asunto), ”Kaupunginhallitus päättää hyväksyä Sitowise Oy:n laatiman, 17.6.2020 päivätyin Kimpilamminkankaan osayleiskaavaluonnoskartan sekä 29.6.2020 päivätyin kaavaselostuksen ja siihen liittyvät liitteet, ja asettaa ne julkisesti nähtäville.” Joten kaikki ympäristöhaitat ja vaarat ihmisille, joita Ähtäriin alueen tuulimyllyistä aiheutuu, tulevat soinilaisten kannettavaksi!</p> <p>Soinin kunnan OAS (30.6.2020) ja Ähtäriin kaupungin OAS (29.6.2020) yhteenvedossa on yksityisen maanomistajan mielipide, johon me mökkiläiset myös liitymme.</p> <p>”Suunniteltujen tuulivoimaloiden koko poikkeaa</p>	

Sitowise Oy, Timo Huhtinen

11.9.2024

Mielipiteet	Sisältö	Vastine
	<p>merkittävästi aikaisemmin Suomessa rakennettujen tuulivoimaloiden kokoluokasta. Voimalat ovat yksikköteholtaan (10 MW) ja korkeudeltaan (kokonaiskorkeus 300 m, napakorkeus 200 m ja lavan pituus 100 m) suurimpia Suomeen suunniteltuja. Tällaisten voimaloiden aiheuttamista melu- ja välkevaikutuksista, vaikutuksesta erämaaluontoon sekä mahdollisista terveyshaitoista ja pitkäaikaisaltistuksen vaikutuksista ei ole tutkittua tietoa. Selvyyden vuoksi todetaan, ettei viranomaisen ja/tai kunnan päätöksentekoon osallistuva voi huolellisesti toimiessaan perustaa päätöksentekoaan mallinnukseen, joka on yksiselitteisesti todettu epäuskottavaksi tai mahdollisesti perustuu olemassa olemattomaan tekniikkaan. Mikäli viranomaisen ja/tai kunnan päätöksentekoon osallistuva edellä esitetystä huolimatta päätyy myöntämään rakennusluvat ilman ympäristöluvan hankkimisen vaatimusta, tulee heidän päätöksenteon yhteydessä huolellisesti perustella kantansa, miksi edellä mainitut seikat jätettäisiin huomiotta.” Sitowisen vastine em. mielipiteeseen ei vakuuta meitä. Se, että Suomessa on suunnitteilla vastaavanlaisia hankkeita ei riitä perusteluksi. Eikä se, että tuulivoimatekniikka kehittyi koko ajan. Missään ei ole TODELLISTA kokemusta tämän kokoisen tuulivoima-alueen vaikutuksesta ympäristöön ja ihmisten terveyteen. Melumallinnuksetkin on tehty pienemmillä myllyillä, joiden lähtödesibeliin on summittaisesti lisätty 2 dB:ä vastaamaan 10 MW:n tuottoa! Emme hyväksy sitä, että lähikylä asukkaat ja loma-asukkaat joutuvat koeihmisiksi teollisen kokoluokan tuulivoimalle!</p> <p>Diplomi-insinööri Hannu Heinonen kirjoittaa Aamulehdessä 16.8.2020 mm. ”Oikeat tiedot olisivat tärkeitä päättäjille ja poliitikoille, jotka ovat lyhytnäköisesti hyväksyneet holtittoman tuulivoimarakentamisen maamme puutteellisten määräysten ja jälkeen jääneen lainsäädännön avulla. Lainsäädäntö ja kaikki tuulivoimaa koskevat säädökset tulisi saattaa nopeasti ajan tasalle ja vastaamaan nyt Suomeen suunniteltuja kolossaalisia tuulivoimaloita. Vanhat määräykset koskevat ”pieniä” 100-150 m korkeita ja teholtaan korkeintaan 3 MW:n voimaloita. Niiden roottorin halkaisija on ”vain” 100-200 metriä. Uusien Suomeen suunniteltujen maatuulivoimaloiden korkeus on 300 m, teho 6-10 MW ja roottorin halkaisija jopa 200 m. Voimalan torni voi olla 200 m korkea ja kolmen lavan pituus 300 m, joten käyttöään jälkeen romulla on pituutta puoli kilometriä. Näitä saa rakentaa vain Suomeen.”</p> <p>Soinin kuntaan ja Ähtäriin kaupunkiin 2.2.2020 lähetetyn Isojärven mökkiläisten</p>	

Mielipiteet	Sisältö	Vastine
	<p>mielipiteen allekirjoitti 74 ihmistä. He joko omistavat tai käyttävät mökkejään. Joukossa myös tulevaisuuden mökinkäyttäjiä! Sitowisen OAS yhteenvedossa allekirjoittaneiden määrä oli vain 33? Kummallista.</p> <p>Ihmettelemme miksi Sitowisen tekemässä OAS lausuntojen ja mielipiteiden yhteenvedossa 30.6.2020 Soinin kunnan osalla on vain yksi lausunto (Ähtäriin kaupunki) ja 5 mielipidettä. Näistä yksi mielipide, jossa on 124 allekirjoittajaa ilmestyi vasta myöhemmin kunnan kuulutussivuille? Sitowisen vastaavassa yhteenvedossa (29.6.2020) Ähtäriin kaupunkiin oli lähetetty 17 lausuntoa ja 3 mielipidettä. Kuulimme 19.8.2020 Sitowisen kaavakonsultilta, että osa Soinin kuntaan lähetetyistä lausunnoista ja mielipiteistä oli jäänyt käsittelemättä!</p> <p>Suomen tuulivoimayhdistyksen (STY) mukaan tuulivoimatuotannolla on Suomessa merkittävät työllisyysvaikutukset. Sitowise ilmoittaa OAS-vastineessa STY:n teettämän raportin lukuja työllistävästä vaikutuksesta yhtä tyyliämyllyä kohti. Selvityksessä ei käy ilmi kohdistuvatko työllistävät vaikutukset paikallisiin ihmisiin? Kokemuksemme on, että voimaloiden rakentajat tulevat ulkomailta. Lisäksi rakentajien sopimukset alirakoista voidaan suunnata myös kuntarajojen ulkopuolelle. Alihankintojen tarjouskilpailussa menestynevät suurimmat toimijat, jotka pystyvät tarjoamaan edullisimman tarjouksen ja valmiin kaluston. Kisasta putoavat vääjäämättä pienet paikalliset toimijat? Emme luota annettuihin työllistämislukuihin Soinin ja Ähtäriin osalta.</p> <p>YVA-selostus pitäisi tehdä tosiasioilla! Koemme, että hanketta yritetään monissa kohdissa "markkinoida suurelle yleisölle" väärillä mielikuvilla; esim. mallinnuskuvat melusta ja välkkeestä, melumallinnuksen numerotaulukot ja pylväät, havainne valokuvien kapea-alaisuus jne. Miksi mallinnukset ja havainne valokuvat on koko ajan tehty liian pienillä myllyillä, jos kerran hankkeessa puhutaan puolta suuremmista myllyistä (joita ei vielä ole edes olemassa)? Nyt esim. esitetyistä mallinnuskuvista tulee katsojalle väärä kuva todellisesta maisemasta 300 m korkealla myllyillä? Miksi hanketta esitellään sellaisilla kuvilla ja taulukoilla, jotka eivät vastaa todellisuutta? Tästä syntyy väistämättä käsitys, että hanketta ajetaan tarkoitushakuisesti kohti maalia. Isoilla riskeillä, kovalla kiireellä ja välinpitämättömyydellä suhteessa asukkaisiin ja loma-asukkaisiin. Nämä asiat antavat epäluotettavan, puolueellisen ja häikäilemättömän oman edun tavoittelun kuvan hanketoimijasta ja kuntien kaavoituksesta päättävistä. Tämä johtaa vääjäämättä vastakkainasetteluun toimijoiden ja asukkaiden kesken, ja taisteluun</p>	

Mielipiteet	Sisältö	Vastine
	<p>oman terveen elinympäristön puolesta</p> <p>Pitkä ja perusteltu mielipiteemme osoittaa, että olemme todella huolissamme suunniteltujen tuulivoimaloiden valtavasta koosta, suuresta määrästä ja niiden läheisyydestä meihin mökkiläisiin ja alueen asukkaisiin. Murehdimme myös tuulimyllyjen negatiivisista vaikutuksista ihmisten terveyteen, ympäristöön, luontoon ja maisemaan.</p> <p>Pyydämme Ähtäriin kaupunkia huolehtimaan siitä, että Kimpilamminkankaan osayleiskaavaan suunnitelluille tuulivoimaloille haetaan ympäristölupa Länsi- ja Sisä -Suomen aluehallintovirastolta. Perusteena YSL 27 § 2 mom. 3) kohta: "Toimintaan, josta saattaa ympäristössä aiheutua eräistä naapuruussuhteista annetun lain (26/1920) 17 §:n 1 momentissa tarkoitettua kohtuutonta rasitusta". Hanke sijaistee kahden kunnan alueella. Lisäksi YVA-selostuksen melumallinnuksessa on useita epävarmuustekijöitä suhteessa lähialueen ihmisiin.</p>	